

再論王賓卜辭中「賓」的含義

劉影

摘要

本文討論了「王賓」卜辭中從「止」的「宐」，賓組一類卜辭中的動詞「宐」以及典賓類卜辭中的動詞的「歷」等，它們都有「往、各」一類的行動義，這個意義應該就是「賓」的原始意義。「賓」的造字本義表達的是去往祭祀場所，但在具體卜辭中，占卜主體所處的位置不同，體現出來的方向性也不同，有時候所要表達的是「往、去」的意思，有時候卻是「來、各、至」的意思，具體含義要視占卜主體所處的位置來判斷。「賓」的這個意義還可以與「即宗」的「即」相對照，二者有許多相似點。甲骨文中動詞「賓」的這個行動義，雖然在西周金文中有「斷層」，但是這種「斷層」並沒有影響它流傳下來，楚簡裡的「賓」，包括許多傳世文獻中的「賓」都可以用這個原始意義來理解，這就需要我們對文獻中的許多「賓」字進行重新解讀。

關鍵詞：王賓、即宗、廟主遷移

2020/10/21 收稿，2021/03/10 審查通過，2021/03/15 修訂稿收件。

* 劉影現職為首都師範大學文學院副教授。

DOI: 10.30407/BDCL.202106_(35).0006

A Reexamination of the Meaning of “Bin” in “Wangbin” Inscriptions

Liu Ying

Abstract



The character “𠄎” was often written with the “止” radical in “wangbin” inscriptions, i.e., “𠄎,” while it was written as “𠄎” in the “binzu” inscription group, and “𠄎” in the “dianbin” inscription group. However, they all had two inter-related meanings of “to go” and “to come,” which should be the original meanings of “bin” (賓). The character “bin” was initially created to indicate that the kings of the Shang dynasty “went” to sacrificial sites. However, it also meant that the kings “came” to sacrificial sites in other inscriptions. The specific meaning was determined based on the diviners’ locations. We can also compare the meanings of “bin” with the meanings of “ji” in “jizong” inscriptions and find that they were similar. The meaning of the character “bin” as a motion verb in oracle bone scripts came down in history despite the “chasm” in the bronze inscriptions of the Western Zhou period. The character “bin” that appeared on Chu Bamboo Slips and on inscriptions on ancient bronze objects carried the original meaning. We therefore reexamine the meanings of the many “bin”s in ancient texts.


Keywords: Wangbin, Jizong, Relocation of Ancestral Tablet

* Associate Professor, College of Literature, Capital Normal University.

一、前言

甲骨文中經常見到「王賓……亡吝」之類的卜辭，出組二類與黃類的周祭卜辭中尤多，學者徑稱為「王賓」卜辭，常玉芝先生說：「此類卜辭中有『王賓』字樣，故稱其為王賓卜辭。它廣泛地適用於受祭的各位先王。」¹「王宐」卜辭中的「宐」，釋義繁多，總結起來主要有以下七個義項：²（一）去或親臨義；（二）迎導、儻接、儻導義；（三）燕享義；（四）祭名；（五）儻敬義；（六）賓客義；（七）賓尸義。

「王賓」卜辭的語法格式是：主語＋謂語，「賓」是一個實義動詞，所以祭名、儻敬義、賓客等名詞義可以排除。王襄先生謂「王賓有二誼，一為祭先祖，一為燕賓客誼，皆為王所賓敬者」，³其「燕賓客」義，依據卜辭「乙丑卜，何貞：王賓夙惠吉，不遭雨」（《合集》30528），⁴「」是否一定可以釋為「燕」，表示「燕享」的意思，還有繼續討論的空間，即使可以釋為「燕」，「賓」與「燕」表示的也是兩種動作行為，「燕」不應當被「賓」的動作或行為所包含。關於饒宗頤先生提出的「賓即賓尸之禮」，⁵沈培先生通過對相關古文字材料的考察，認為甲骨材料中「『尸』實際上都指人牲。因此殷墟甲骨文中沒有直接證據證明當時有『用尸』制度……對比殷墟甲骨文，似可說明商代祭祀用神主而不用『尸』」。⁶沈培先生引用的材料詳實，論證充分，可從。既然甲骨文中並沒有「用尸」制度，那麼「賓尸」之義也就靠不住了。剩下兩個義項「去或親臨義」與「迎導、儻接、儻導義」該如何取捨，以下本文詳細辨析。

王國維從羅振玉說，對「王賓」的解釋雖然有問題，但是他認為「宐」字像「人至屋下」，⁷其實是承認「宐」有「行動義」的；島邦男認為：「本

¹ 常玉芝：《周代周祭制度》（北京：線裝書局，2009年），頁17。

² 于省吾主編：《甲骨文字詁林》（北京：中華書局，1996年），頁2017-2030。








³ 王襄：〈簠考天象〉，轉引自宋鎮豪、段志洪主編：《甲骨文獻集成》第1冊（成都：四川大學出版社，2001年），頁160。

⁴ 郭沫若主編，中國社會科學院歷史研究所編：《甲骨文合集》第10冊（北京：中華書局，1982年），頁3729。

⁵ 饒宗頤：《殷代貞卜人物通考》（香港：中華書局，2015年），頁831-832。

⁶ 沈培：〈關於古文字材料中所見古人祭祀用尸的考察〉，收於李宗焜主編：《古文字與古代史》第3輯（臺北：中央研究院歷史語言研究所，2012年），頁1-52。


⁷ 王國維：〈與林浩卿博士論洛誥書〉，《觀堂集林》（北京：中華書局，2010年），頁43。


義為『由外至於家室或祠室』。字與 (往)、 (入)、 (步)、 (格)、 等用字正相符合……因此，『王』是王至祭場『之意』。⁸魯實先先生也提出「親臨義」，⁹劉源先生在《商周祭祖禮研究》中認為「王賓的意思很可能是商王親自進入祭場參加祭祀」。¹⁰但是這些說法一直沒有得到普遍認可，因為這樣的「往、各、親臨」等行動義，不能很好地解釋諸如「伊賓」、「賓婦好」、「成賓于帝」、「大甲賓于成」等卜辭中用作動詞的「賓」字。以下本文以「王賓」卜辭中的「賓」為切入點，進而論及「伊賓」、「賓婦好」、「成賓于帝」、「大甲賓于成」等卜辭中用作動詞的「賓」字，以及簡帛文獻、傳世文獻中的「賓」字含義。


二、正文


甲骨文中的「賓」字形多樣，且「賓」字所從之「万」常與干支「亥」字訛混，典賓類卜辭中，用作動詞的「賓」字已固定從「万」，基本不與「亥」字訛混，因此除引文外，下文「王賓」卜辭中的「賓」全部隸作「宐」。

島邦男先生在討論「賓」與「往、各」的意義相近時，列舉了如下卜辭：¹¹

第一組：王其各于大乙伐。(《甲》663)

王宐兄庚伐。(《後上》7.8)

第二組：卜其延于妣己。(《南明》666)

王宐妣己。(《南明》666)

第三組：貞：(王)宐谷歲亡吝。(《後下》3.3)

貞：翌乙卯其田亡災于谷。(《續》3.28.1)

第四組：貞：于入自裸。(《文》678)

貞：王在¹²宐裸亡咎。(《文》400)

⁸ [日] 島邦男著，濮茅左、顧偉良譯：《殷墟卜辭研究》上冊（上海：上海古籍出版社，2006年），頁589-590。

⁹ 魯實先：《甲骨文考釋》（臺北：里仁書局，2009年），頁89。

¹⁰ 劉源：《商周祭祖禮研究》（北京：商務印書館，2007年），頁43-44。

¹¹ 引文將原文中的原形字轉寫為隸定字形，並加標點。釋文中的「延」字，島邦男並未釋出，本文徑隸作「延」。參見[日] 島邦男著，濮茅左、顧偉良譯：《殷墟卜辭研究》上冊，頁589。

¹² 「在」字當屬上一辭，島邦男釋文誤入此條。

島邦男在〈甲骨文字同義舉例〉一文中又列舉了一些，擇之如下：

第五組：甲戌卜，尹貞：王室夕裸亡田。((《京》3233)

丙寅卜，歲貞：王往于夕裸不遘雨。((《續》4.14.7)

第六組：乙卯卜，何貞：王室𠄎歲不遘雨。((《粹》728)

丁卯卜，歲貞：王往于𠄎不遘雨。((《前》4.51.1)¹³

劉源先生舉出了兩組「王室」與出行同卜之卜辭：

第一組：乙酉卜，行貞：王賓蕝福，亡田(禍)？

丙戌卜，行貞：王出？ ((《合集》23732，出)

第二組：辛丑卜，行貞：王出，亡田(禍)？

壬寅卜，行貞：王賓伐，亡田(禍)？

((《合集》23734，¹⁴出)¹⁵

以上卜辭，說明「王室」的「室」確實含有行動義。在劉源先生的基礎上，本文再補充一些關於裸祭的卜辭：

丙子卜，貞：王往于夕裸，不遘雨。往〔于夕〕裸〔不遘雨〕。

《合集》15833+《合集》24888 ((《合集》40312，賓出)¹⁶

庚午卜，行鼎(貞)：王室裸，亡田(憂)。

((《合集》24362，出二)

戊寅卜，即鼎(貞)：王室夙裸，亡田(憂)。五月。

((《合集》25375，出二)

癸卯卜，即鼎(貞)：王室夕裸，亡田(憂)。

((《合集》25377，出二)

乙亥卜，尹鼎(貞)：王室小乙多裸，亡田(憂)。

((《合集》23111，出二)

¹³ 〔日〕島邦男：〈甲骨文字同義舉例〉，收於《中央研究院歷史語言研究所集刊》編輯委員會編：《中央研究院歷史語言研究所集刊》第36本上冊(臺北：臺灣商務印書館，1965年)，頁177。

¹⁴ 《合集》25706為重片。

¹⁵ 劉源：《商周祭祖禮研究》，頁43-44。

¹⁶ 筆者新綴。

丁卯卜，何貞：王往于夕裸不遘雨，允卒不遘雨。

（《合集》27862，¹⁷事何）

戊寅卜，何貞：王往于夕裸，不遘雨。在五月。

（《合集》27865，事何）

□酉卜，賈貞：王宐夕裸，亡吝。

（《合集》30544，何一）

☐各夕裸☐。

（《合集》30923，無名）

〔惠〕各于夙裸蚊（殺），¹⁸王受又（祐）。

（《合集》30925，無名）

☐迺宐夕〔裸〕☐。

（《合集》30545，無名）¹⁹

從以上王參加裸祭的卜辭可以看出，賓出類卜辭用「往」，事何類、何組卜辭用「往」，也用「宐」，無名類用「各」，也用「宐」。「往于夕裸」、「各夕裸」與「宐夕裸」辭例相類，辭意相當，因此島邦男先生認為「宐」有往、各一類的意義，是非常正確的。「王宐」某位祖先的祭祀，多卜是否「遘雨」，以往解釋為「迎接」、「儼導」義，都不足以解釋為什麼「王賓」卜辭經常占卜是否會遇到不好的天氣。另外，解釋為「迎接」、「儼導」義，其所接賓語應當是所祭祀的祖先，但「王宐」後所接的成分，祖先名經常是可以省略的。屈萬里先生謂「王宐」之後：「多著先王之號，繼之以祀典之名。」

¹⁷ 本片綴合信息：《合補》9539（《合集》27861+《合集》27862+《合集》27863+《合集》27864）+《合集》27867+《合集》27856+《合集》27866+《合集》29718，其中《合集》27861+《合集》27862+《合集》27863+《合集》27864之綴合，見蔡哲茂：《甲骨綴合集》（臺北：樂學書局，1999年），頁63，第32組；《合集》27867為孫亞冰女士加綴，見孫亞冰：〈《合集》新綴第一例〉，參見：<http://www.xianqin.org/blog/archives/1961.html>，瀏覽日期：2010年6月29日；《合集》27856為宋雅萍女士加綴，見宋雅萍：〈背甲新綴第三十五則——附錄：《乙編》新綴一則〉，參見：<http://www.xianqin.org/blog/archives/2728.html>，瀏覽日期：2012年7月4日；《合集》27866、《合集》29718為連佳鵬先生加綴，分別見黃天樹主編：《甲骨拼合四集》（北京：學苑出版社，2016年），頁226、228，第1007、1008則。

¹⁸ 從陳劍先生釋，參見陳劍：〈試說甲骨文的「殺」字〉，收於中國古文字研究會、復旦大學出土文獻與古文字研究中心編：《古文字研究》第29輯（北京：中華書局，2012年），頁9-19。

¹⁹ 以上卜辭見郭沫若主編，中國社會科學院歷史研究所編：《甲骨文合集》第6冊，頁2203；第8冊，頁3149；第2冊，頁650；第8冊，頁3187-3188、2986；第9冊，頁3435；第10冊，頁3730、3772、3773、3730。

亦有但著祀典而不著先王之號者，蓋蒙相關之辭而省文也。」²⁰張玉金先生在〈論賓字句的句法結構〉一文中，²¹詳細總結了十種賓字句的結構，除最後一種是省略結構外，其他九種結構都不省略祭名。這些都說明，「王宐」卜辭的真正賓語是祭名，王宐某種祭祀，即王去某種祭祀的場所。但是「宐」字後很少接處所名詞，可能是因為「宐」這個字本身就含有去往祭祀場所這層意思。將「王宐」之「宐」解釋為「迎接」、「儼導」義，以郭沫若為代表。郭沫若言：「《禮運》『禮者所以儼鬼神』即卜辭所用宐字之義。」²²但是商禮中所謂的「儼鬼神」之禮並沒有確鑿的證據，郭沫若所謂的「禮」則不一定是商禮，因此將「王宐」卜辭中的「宐」解釋為「迎接」、「儼導」義是不恰當的。

再看幾組《花東》卜辭：

(1) 癸酉卜，才(在)[𠄎]：丁弗宐且(祖)乙多。子占曰：「弗其宐。」用。(《花東》480)

(2a) 甲午卜：子速，²³不其各。子[占]曰：「不其各，乎(呼)鄉(饗)。」用。[舌]且(祖)甲多。

(2b) 甲午卜：丁其各，子亼(惠)徧瑛攷(肇)丁。不用。[舌]且(祖)甲多。(《花東》288)

(3a) 乙卯卜：子丙速。不用。

(3b) 乙卯卜：歲且(祖)乙牢，子其自□，²⁴弼速。用。(《花東》294)²⁵

(1) 辭與《花東》173 關係密切，《花東》173 殘泐，暫不作討論。(1) 辭「丁弗宐祖乙多」，是關於「丁」是否來「子」領地的宗廟參加祖乙的多祭；

²⁰ 屈萬里：《殷虛文字甲編考釋》(臺北：中央研究院歷史語言研究所，1961年)，頁4。

²¹ 張玉金：〈論賓字句的句法結構〉，《古漢語研究》1993年第2期，頁1-8。

²² 郭沫若：《卜辭通纂》(北京：科學出版社，1983年)，頁14-16，又收於郭沫若：《郭沫若全集·考古編》(北京：科學出版社，1982年)，頁243-245。

²³ 從陳劍釋先生釋，參見陳劍：〈說花園莊東地甲骨卜辭的「丁」——附：釋「速」〉，《甲骨金文考釋論集》(北京：線裝書局，2007年)，頁81-98。

²⁴ 陳劍先生認為「自」下應該是漏了一個跟「畚」相類的動詞，見同上註，頁96。

²⁵ 以上卜辭見中國社會科學院考古研究所編：《殷墟花園莊東地甲骨》(昆明：雲南人民出版社，2003年)，頁948、608、618。

(2) 辭是關於祖甲的舌祭與彡祭，前面有「丁其各」，(1)、(2) 兩辭可以類比，(1) 辭用「宐」，(2) 辭用「各」，(1) 辭是「丁」來「子」領地的宗廟參加祖乙的彡祭；(2) 辭雖未言明，但「丁各」應當與祖甲的舌祭、彡祭相關，很有可能也是「丁」來「子」領地的宗廟參加祖甲的舌、彡祭。

(3) 辭是對祖乙進行歲祭，要不要去請「丁」進行占卜，請「丁」的目的是希望「丁」可以「宐」(或「各」) 祖乙的歲祭，結果是「丁」沒有來參加祖乙的歲祭。

這些卜辭都從另一個側面證明「王宐」卜辭中的「宐」是「往、各」一類的行動義。有一點需要注意的是，「宐」所體現出來的方向性，有時候會發生變化，卜辭言「王宐」是與「往」的意思相近，還是與「各」的意思相近，要看占卜主體所處的位置。大部分「王宐」卜辭是指王到祭祀場所去，與「往」的意思相近，《花東》卜辭的「丁宐」則是丁「來、至」，與「各」的意思相近，因為占卜主體所處的位置不同。

確定了「王宐」之「宐」的意義，再來看「成宐于帝」、「大甲宐于成」等以及「伊宐」、「壻婦好」等卜辭中「賓」的意義。

賓組一類卜辭中，用作動詞的「賓」作「宐」，²⁶其下無「止」旁，如以下卜辭：

- 貞：成宐于帝。
- 貞：成不宐于帝。
- 貞：大甲宐于成。
- 貞：大甲不宐于成。
- 貞：大〔甲〕宐于帝。
- 貞：大甲不宐于帝。
- 貞：下乙〔宐〕于帝。
- 貞：下乙不宐于帝。
- 甲辰卜，殼貞：下乙宐于成。

²⁶ 賓組一類卜辭中的「賓」字不從「万」，而與干支「亥」字寫法相同，是「万」訛為「亥」，本文為了行文方便，與從止的「賓」字相區別，隸作「宐」。

貞：下乙不宀于成。

（《合集》1402+《乙補》1635+《乙補》
1708+無號碎甲+《乙補》6946，²⁷賓一）

貞：父乙宀于且（祖）乙。

父乙不宀于且（祖）乙。

（《合集》1657，賓一）²⁸

癸酉卜，殼鼎（貞）：父乙之嬪，²⁹自羌甲至于父辛宀父乙。

癸酉卜，殼鼎（貞）：自羌甲〔至〕于〔父〕辛〔宀〕父乙。

（《丙》227+《乙補》847，³⁰賓一至典賓³¹）

以上卜辭中的「宀」後不直接加祖先名，而是用了「于」字，「往、各」的意義更明顯。高島謙一先生認為上述卜辭中的「宀」是商王行賓禮，或待某人為賓，³²這樣的理解，可以看作是名詞用作動詞，或動詞的意動用法，似嫌過於迂曲。我們雖然不同意高島謙一先生對「宀」的解釋，但對廟主遷移的說法非常贊同。高島謙一先生認為「成宀于帝」的「意思是商人通過把成湯的廟主移到安放帝的廟主的地方而達到讓他們共同受祭的目的」，³³這是非常具有啟發性的觀點。在「宀」（或「宀」）的儀式中，「活著

²⁷ 《合集》1402+《乙補》1635+《乙補》1708+無號碎甲之綴，見林宏明：《醉古集——甲骨的綴合與研究》（臺北：萬卷樓圖書，2011年），頁297，第260組；《乙補》6946為楊燿先生加綴，楊燿：〈甲骨試綴第48-55則〉之第48則，參見：<http://www.xianqin.org/blog/archives/11023.html>，瀏覽日期：2018年11月8日。

²⁸ 郭沫若主編，中國社會科學院歷史研究所編：《甲骨文合集》第2冊，頁379。

²⁹ 《甲骨文字詁林》隸作「嬪」，認為這是一個動詞，疑為祭名，可能為「賓」字之異體；羅小華先生將此字隸作「嬪」，釋為「嬪」，讀為「賓」，也認為是祭名，見羅小華：〈釋賓〉，參見：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1016，瀏覽日期：2009年4月11日。

³⁰ 完整摹本見張惟捷、蔡哲茂編：《殷虛文字丙編摹釋新編》（臺北：中央研究院歷史語言研究所，2017年），頁208；《丙》227即《合集》226+《乙》1475+《乙》1588+《乙補》1636+《乙補》1962+《乙補》5214，《乙補》847為林宏明先生加綴，林宏明：〈甲骨新綴第694-696例〉之第694例，參見：<http://www.xianqin.org/blog/archives/6610.html>，瀏覽日期：2016年8月3日。

³¹ 這版卜辭中的「賓」字不從「万」，與賓組一類的干支「亥」字相法相同，所以下辭時代應當較早，本文將其歸入「賓一至典賓」類的過渡卜辭。

³² 〔日〕高島謙一：〈𠄎(𠄎)字試釋〉，收於中國文字學會《中國文字學報》編輯部編：《中國文字學報》第3輯（北京：商務印書館，2010年），頁39。

³³ 同上註，頁40。

的人臨時移動或者重置一個神靈的牌位（神主），把它從地位較低的位置移動到地位較高的位置，以接受被招待的禮儀（It was some human agency who temporarily moved or relocated a certain deity in its original niche, from lower to higher, in order to receive the hosting ritual）。³⁴卜辭「自羌甲至于父辛方父乙」、「成方于帝」、「大甲方于成」、「大甲方于帝」、「下乙方于帝」、「下乙方于成」、「父乙方于祖乙」中，「方」字前面的祖先都是已故去的祖先，這些祖先是無法「往」或「格」的，進行「往」或「格」的，是這些故去祖先的廟主，這是一種廟主的遷移行為。這樣，將賓組一類的「方」釋為「往、各」一類的行動義，依然是恰當的。

再來看「伊宬」卜辭，卜辭言「伊宬」或「黃尹宬」，如：

癸丑卜：上甲歲，伊宬。吉。 （《合集》27057，無名）³⁵

甲申卜，喜貞：翌乙酉唐歲，黃尹其宬。

（《合集》22750+《合集》23568，³⁶出二）

「黃尹」即「伊尹」，學者多認為「黃尹宬」或「伊宬」中的「宬」是配享義，即伊尹可以配祀大乙或上甲，這沒有問題。但事實上，「配享義」是在「來、各」的意義上引申出來的。「伊宬」或「黃尹宬」是指伊尹「各至」上甲或大乙的宗廟，伊尹作為故去的舊臣，自然無法「各」，來各的是伊尹的廟主，即商人將伊尹的廟主遷移至上甲或大乙的宗廟中，讓他們共同受祭。這與賓組一類的「成方于帝」、「大甲方于成」、「大甲方于帝」、「下乙方于帝」、「下乙方于成」、「父乙方于祖乙」等是一樣的意思，值得一提的是「自羌甲至于父辛方父乙」，是將「羌甲至父辛」等多個祖先的廟主都遷移至父乙的宗廟，讓他們共同受祭（這種遷移多個廟主的行為，還有下文將要談及的「王亥、上甲即宗于河」）。

王挺斌先生在談到「伊宬」問題時說：「伊尹是輔佐成湯而格天的，那麼由這個功臣來僮導先王以受祭似乎也不難理解。無論是『王賓』還是『伊

³⁴ [日]高島謙一：〈商代配祀之構擬〉，收於王宇信、宋鎮豪、徐義華主編：《紀念王懿榮發現甲骨文 110 周年國際學術研討會論文集》（北京：社會科學文獻出版社，2009 年），頁 316；又收於[日]高島謙一：《安徽大學漢語言文字研究叢書·高島謙一卷》（合肥：安徽大學出版社，2013 年），頁 73。

³⁵ 郭沫若主編，中國社會科學院歷史研究所編：《甲骨文合集》第 9 冊，頁 3340。

³⁶ 林宏明：《契合集》（臺北：萬卷樓圖書，2013 年），頁 331，第 326 組。

賓』，其實都是祭祀中一種象徵性的行為而已。」³⁷把「伊賓」當成一種象徵性行為，離卜辭的原意就遠了，卜辭辭意多具有實際性，將辭意虛化的，可能是進行了過度的引申。

典賓類的「賓」作動詞，寫法比較多，其中有一種寫法作「筮」，卜辭作：

癸酉卜，殷鼎（貞）：旬亡（無）亓（憂）。王二日旬（害）。王亓（占）曰：「兪。出（有）求（咎），出（有）夢。」³⁸五日丁丑王寤中（仲）丁訃，陞才（在）寤（庭）阜。十月。（《合集》10405，典賓）³⁹

「王賓類卜辭」多見於出組二類與黃類卜辭，但不僅見於這兩類卜辭，典賓類卜辭也存在，《合集》10405 就是一個很好的例證。將《合集》10405 中的「王寤中（仲）丁訃」與常見的「王賓類卜辭」相比較，卜辭的文意就清晰了——「訃」可能是一個祭名，「王寤中（仲）丁訃」就是商王去參加仲丁的「訃」祭。「訃」字，學界多將其釋為「𠄎」，⁴⁰因為此字與金文「𠄎」字同形，它們在甲骨文與金文中用法迥異，是否一字尚待考證。《合集》26039 有一個作「𠄎」形的字，其右半正與「訃」同形。《輯佚》624 的「𠄎」，其右半也基本同形。從辭例來看，「𠄎」與「𠄎」在卜辭中也是用作祭名的。

這個「筮」字還見於「筮婦好」之辭，如下：

□寅卜，韋貞：筮婦好。

貞：弗其筮婦好。（《合集》2638，典賓）

貞：出（有）來筮婦好，不佳母庚。（《合集》2639，典賓）⁴¹

³⁷ 王挺斌：〈說「伊賓」〉，收於《中國文字》編輯委員會編：《中國文字》新第41期（臺北：藝文印書館，2015年），頁245-246。

³⁸ 此字從「夢」從「支」，為了釋寫的方便，暫隸作「夢」。

³⁹ 郭沫若主編，中國社會科學院歷史研究所編：《甲骨文合集》第4冊，頁1532。

⁴⁰ 如郭沫若認為此字為「𠄎」，讀為「蹶」，見郭沫若：《卜辭通纂》，頁531；李學勤先生從之，見李學勤：〈《堯典》與甲骨卜辭的嘆詞「兪」〉，《湖南大學學報》2008年第3期，頁6；其他釋文類專書或徑作「𠄎」，如曹錦炎、沈建華編：《甲骨文校釋總集》（上海：上海辭書出版社，2006年），頁1258；陳年福：《殷墟甲骨文羣釋全編》（北京：線裝書局，2010年），頁998。

⁴¹ 郭沫若主編，中國社會科學院歷史研究所編：《甲骨文合集》第2冊，頁500。

「宐」作動詞，只出現在典賓類。這個動詞義的「賓」，賓組一類卜辭作「宐」，典賓類卜辭作「宐」，何類、出組二類、黃類乃至《村中南》系卜辭皆作「宐」。「宐」、「宐」、「宐」是字體類別的差異，⁴²沒有意義上的區分，都可以用「往、各」之類的意思來解釋，但講成「迎接、偵導」義，則無法統轄所有「賓」作動詞義的卜辭，這也是「賓」不能解釋為「迎接、偵導」義的另一方面原因。

「宐婦好」中的「婦好」（即《合集》2638 中的「婦好」），或有學者認為是已經逝世的婦好，「宐婦好」是對婦好進行祭祀，⁴³這樣的解釋沒有考慮卜辭的實際主語——「出（有）來宐婦好，不佳（佳）母庚」說明「宐婦好」的主語是「母庚」，不能理解為「母庚祭祀婦好」，因此這裡的婦好應該還未去世。「宐婦好」中的「宐」也是「來、各」的意思，「宐婦好」與「來宐婦好」意義相同，可以用「來」，也可以不用「來」，「來」與「宐」是同義詞連用。《紀年》：「少康即位，方夷來賓」，⁴⁴《史記·五帝本紀》：「于是軒轅乃習用干戈，以征不享，諸侯咸來賓從」中的「賓」，⁴⁵也是同樣的意思，「賓」是「來、各」的意思。但是卜辭言「來宐婦好」卻有一層引申義在裡面，「來宐婦好」的意思是給婦好降下憂患，「來宐婦好，不佳（佳）母庚」即「不是母庚降憂患於婦好」的意思。卜辭或言「兄丁來」、「母己來」等，⁴⁶很有可能都是指死去的祖先「來為禍」的。

綜上，「賓」前的主語如果是「王」，「賓」就是王去祭祀場所參加祭祀的具體行為，「賓」前的主語如果是故去的祖先，則是遷移廟主的行為（或為禍患的引申義），遷移廟主的行為還可與以下用「即」的卜辭進行類比：

〔癸〕亥卜：父甲〔夕〕歲，即且（祖）丁歲柶。⁴⁷

⁴² 賓組三類的動詞也用「宐」，固定使用加「止」的「宐」字，應該是從祖甲時期開始的，但是何組卜辭偶爾也用「宐」字。

⁴³ 趙誠：〈商代家族形態新探〉，《探索集》（北京：中華書局，2011年），頁289。

⁴⁴ 范祥雍：《古本竹書紀年輯校訂補》（上海：上海古籍出版社，2018年），頁9。

⁴⁵ 〔漢〕司馬遷著，〔宋〕裴駟集解，〔唐〕司馬貞索隱，〔唐〕張守節正義：《史記》（北京：中華書局，2014年），頁4。

⁴⁶ 如《合集》2895、《合集》2896、《合集》2539等，參見郭沫若主編，中國社會科學院歷史研究所編：《甲骨文合集》第2冊，頁526、491。

⁴⁷ 所缺卜辭據同文卜辭《屯》173+《屯》489（林宏明先生綴）所擬補。見林宏明：《辭古集——甲骨的綴合與研究》，頁297，第171組。

弜（勿）即且（祖）丁歲禘。（《屯》2294，無名）⁴⁸

辛未貞：惠上甲即宗于河。（《屯》2272，歷一）⁴⁹

辛子（巳）卜，貞：王宐河燎。

辛子（巳）卜，貞：王亥、上甲即宗于河。（《屯》1116，歷二）⁵⁰

衆（禱），即丁于上甲。（《合集》34372，歷二）⁵¹

《屯》2294「父甲〔夕〕歲，即且（祖）丁歲禘」就是將父甲的廟主遷到祖丁的宗廟，對他們一起舉行「歲、禘」的祭祀；《屯》1116「王宐河燎」即王要去河的宗廟進行燎祭（參《合集》14535），「王亥、上甲即宗于河」即將王亥與上甲的廟主遷移到河的宗廟，對他們一起進行祭祀；《合集》34372中的「丁」是死去的商王武丁，歷組二類卜辭中，還稱武丁為稱「父丁」，⁵²「即丁于上甲」意思是：將武丁的廟主遷移至上甲的宗廟，對他們一起進行祭祀；「父甲」、「王亥」、「上甲」、「丁」等都是已逝的祖先，他們「即」，不是真正的動作，這與上文提到的「死去的大甲、下乙、父乙、伊尹等不能宐」是一樣的，如果「宐」、「即」前面的主語是死去的祖先，那麼「宐」、「即」的行為就是遷移廟主的行為。這種遷移廟主的行為，村中南類卜辭用「宐」，也用「即」。

明確了「王宐」卜辭中的「宐」是「往、各」一類的意思，還可以據此重新理解簡帛文獻中某些「賓」字的釋讀。如郭店簡《老子甲》：「侯王如能守之，萬物將自賓」的「賓」，其字作「𠄎」，整理者認為此字從「貝」從「宐」省，是「賓」字異體；⁵³劉釗先生認為「從宐從貝，乃『賓』字異體」，⁵⁴此字在今本《老子》及馬王堆漢墓帛書《老子》甲乙本中均作「賓」，且基本都作「賓服」解，如河上公的舊注，白於藍先生所指出的陳鼓應、

⁴⁸ 中國社會科學院考古研究所編：《小屯南地甲骨》（北京：中華書局，1980年），頁389。

⁴⁹ 同上註，頁372。

⁵⁰ 同上註，頁251。

⁵¹ 郭沫若主編，中國社會科學院歷史研究所編：《甲骨文合集》第11冊，頁4284。

⁵² 歷組二類卜辭中「丁」的稱謂又見於《合》集34115、《合集》32650等卜辭，這類卜辭已經是祖庚時期。相關論述請參看黃天樹：《殷墟王卜辭的分類與斷代》（北京：科學出版社，2007年），頁189-195。

⁵³ 荊門市博物館編：《郭店楚墓竹簡》（北京：文物出版社，1998年），頁115。

⁵⁴ 劉釗：《郭店楚簡校釋》（福州：福建人民出版社，2003年），頁16。

丁福保、曹聚仁、許抗初等諸家的注解，⁵⁵丁原植在《郭店竹簡〈老子〉釋析與研究》中有一段話，如下：

「賓」，一般多解為「服」，《爾雅·釋詁一》：「賓，服也。」郭璞注：「謂喜而服從。」《書·旅獒》：「明王慎德，四夷咸賓。」孔傳：「言明王慎德以懷遠，故四夷皆賓服。」⁵⁶

其實，很多學者都發現用「賓服」義來理解《老子》中的這句話並不合適，從而力求他解，如白於藍先生認為該字當釋為「實」，「萬物將自實」是指「萬物將會自然富裕殷實」；⁵⁷丁原植先生認為「賓」是「陳列義」，「自賓」當意指「自為展示」，⁵⁸劉信芳先生認為「萬物將自賓」是「『萬物』將自得其名之實也」。⁵⁹這些說法都不夠準確，其實這個「賓」也可以用「各、至、及」的意思來解釋，即「侯王如能守道，萬物將自及」，這樣解釋，又可與《老子》中的「萬物作而弗始也，為而弗恃也，成而弗居。夫唯弗居也，是以弗去也」中的「去」相比對——⁶⁰「弗去」的「去」指離開，「賓」是及、到的意思，「萬物弗去」與「萬物自及」正是同一個意思的正反兩面。

另外，《紀年》中的「后發即位，諸夷賓于王門，再保庸會于上池，諸夷入舞」，⁶¹也是「至、各、及」的意思。再如《紀年》中的「后荒即位，元年，以玄珪賓于河，命九東狩于海，獲大鳥」，⁶²也可與卜辭「王宐河燎」（《屯》1116）相比對，都是「往于河」的意思。《尚書·堯典》：「納于百揆，百揆時敘；賓于四門，四門穆穆；納于大麓，烈風雷雨弗迷」，⁶³其中的「賓」與「納（即入）」同義，也是「各、入」的意思。據此，《尚書·洛誥》的「王賓殺禋，咸格，王入太室裸」，⁶⁴我們也可以重新作一個釋讀，

⁵⁵ 白於藍：〈釋「賓」——兼論今本老子第三十二章「萬物將自實」〉，《拾遺錄——出土文獻研究》（北京：科學出版社，2017年），頁316。

⁵⁶ 丁原植：《郭店竹簡〈老子〉釋析與研究》（臺北：萬卷樓圖書，1998年），頁126。

⁵⁷ 白於藍：〈釋「賓」——兼論今本老子第三十二章「萬物將自實」〉，頁315。

⁵⁸ 同上註。

⁵⁹ 劉信芳：《荊門郭店竹簡〈老子〉解詁》（臺北：藝文印書館，1999年），頁23。

⁶⁰ 荊門市博物館編：《郭店楚墓竹簡》，頁112。

⁶¹ 范祥雍：《古本竹書紀年輯校訂補》，頁13。

⁶² 《初學記》十三引「珪」作「璧」，「鳥」作「魚」，無「命九東」三字。同上註，頁10。

⁶³ 楊筠如著，黃懷信標校：《尚書覈詁》（西安：陝西人民出版社，2005年），頁25。

⁶⁴ 同上註，頁333。

句中的「王賓殺禋」，意思是成王往於殺禋的祭祀場所，「咸」有完成的意思，「咸格」即成王到達祭祀的宗廟，「賓」是「往」的意思，「格」是「到達」的意思，因為有「往」，所以後面才有「到達」，「賓」與「格」這兩個詞正是相呼應的。

「王宐」卜辭中的「宐」，是「往、各」一類的行動義，這應該是它比較原始的意義。西周金文的「賓」字從「貝」，多做「賓客」或「以物贈之」之義，基本沒有見到「往、各」一類行動義的用法，可能是因為這樣的「斷層」，才影響了學界對傳世文獻中「賓」字的理解。從本文的分析來看，這種「斷層」並沒有影響「往、各」的原始義流傳下來，因此從甲骨文到簡帛文字，再到《紀年》、《尚書》等傳世文獻，都可以見到「賓」字有「往、各」一類的意義。

三、餘論

搞清楚「王宐」卜辭中的「宐」是「往、各」一類的行動義，出組、何組以及黃組止辭中常見的「王宐」類卜辭就要在某些方面進行重新理解。首先，「王宐+祭名+亡吝／王宐+祖先名+祭名+亡吝」之類的卜辭，可以肯定斷句是在「亡吝」之前點斷，王宐+祭祀名詞，即王要去祭祀場所，參加某種祭祀。有時候，「王宐」卜辭的結構比較複雜，句尾也可以是「不邁雨」之類，這樣的卜辭，理解不同，斷句也就不同。如《合集》38178，有這樣的斷句方式：

甲辰卜，鼎（貞）：翼（翌）日乙王其宐，宜于辜，衣，不邁雨。⁶⁵

也有這樣的斷句方式：

甲辰卜，貞：翌日乙，王其宐宜于辜衣，不邁雨。⁶⁶

我們認為應當這樣斷句：「甲辰卜，鼎（貞）：翼（翌）日乙，王其宐宜于辜，卒⁶⁷不邁雨。」意思是：第二天的乙日，王去辜地的宗廟參加宜祭，最終不

⁶⁵ 曹錦炎、沈建華編：《甲骨文校釋總集》，頁 4263；《漢達文庫》釋文參見：香港中文大學中國文化研究所中國古籍研究中心：《漢達文庫》<http://www.chant.org/Bone/Display.aspx>，瀏覽日期：2020年3月10日。

⁶⁶ 胡厚宣主編：《甲骨文合集釋文》（北京：中國社會科學出版社，1999年），頁 1918。

會遇上雨吧？這樣斷句有兩點需要說明的地方：（一），「宐」與宜要連讀，這樣才符合「王宐」卜辭的一般讀法；（二），「于辜」與「宐」的關係更密切，確切地說，「于辜」是「宐」的補語，不是「宜」的補語。

除了斷句問題，在卜辭辭意方面也要重新解讀。比如，以前認為的「亡吝」指的是「祭祀過程中沒有不好的事情發生」，現在要重新認識——「亡吝」應當指「王賓」，即王要去祭祀場所，參加某種祭祀的這個過程不會有不好的事情發生。也就是說，「王賓」卜辭卜問的焦點是「王宐」。「王宐」的過程可能既包含「往、各、入」一類的行為，也包含王到了祭祀場所後，參加祭祀的過程。比如上面提到的《合集》38178：「甲辰卜，鼎（貞）：翼（翌）日乙，王其宐宜于辜，卒不邁雨」，即是指王到敦地的過程以及在敦地的祭祀場所舉行宜祭，這整個過程都不會遇雨，所以卜辭最後卜問「卒不邁雨」。

【責任編校：黃佳雯、林雅雯】

徵引文獻

專著

- 〔漢〕司馬遷 Sima Qian 著，〔宋〕裴駟 Pei Yin 集解，〔唐〕司馬貞 Sima Zhen 索隱，〔唐〕張守節 Zhang Shoujie 正義：《史記》*Shiji*，北京 Beijing：中華書局 Zhonghua shuju，2014 年。
- 〔日〕島邦男 Shima Kunio 著，濮茅左 Pu Maozuo、顧偉良 Gu Weiliang 譯：《殷墟卜辭研究》*Yinxu buci yanjiu* 上冊，上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai guji chubanshe，2006 年。
- 〔日〕高島謙一 Takashima Kenichi：《安徽大學漢語言文字研究叢書·高島謙一卷》*Anhui daxue hanyuyan wenzi yanjiu congshu, Takashima Kenichi juan*，合肥 Hefei：安徽大學出版社 Anhui daxue chubanshe，2013 年。
- 丁原植 Ding Yuanzhi：《郭店竹簡《老子》釋析與研究》*Guodian zhujian Laozi shixi yu yanjiu*，臺北 Taipei：萬卷樓圖書 Wanjuanlou tushu，1998 年。
- 于省吾 Yu Xingwu 主編：《甲骨文字詁林》*Jiagu wenzi gulin*，北京 Beijing：中華書局 Zhonghua shuju，1996 年。

⁶⁷ 此字當釋為「卒」，非「衣」。

- 王國維 Wang Guowei：《觀堂集林》*Guantang jilin*，北京 Beijing：中華書局 Zhonghua shuju，2010 年。
- 中國社會科學院考古研究所 Zhongguo shehui kexueyuan kaogu yanjiusuo 編：《小屯南地甲骨》*Xiaotun nandi jiagu*，北京 Beijing：中華書局 Zhonghua shuju，1980 年。
- ：《殷墟花園莊東地甲骨》*Yinxu huayuanzhuang dongdi jiagu*，昆明 Kunming：雲南人民出版社 Yunnan renmin chubanshe，2003 年。
- 白於藍 Bai Yulan：《拾遺錄——出土文獻研究》*Shiyi lu: chutu wenxian yanjiu*，北京 Beijing：科學出版社 Kexue chubanshe，2017 年。
- 宋鎮豪 Song Zhenhao、段志洪 Duan Zhihong 主編：《甲骨文獻集成》*Jiagu wenxian jicheng* 第 1 冊，成都 Chengdu：四川大學出版社 Sichuan daxue chubanshe，2001 年。
- 林宏明 Lin Hongming：《醉古集——甲骨的綴合與研究》*Zuigu ji: jiagu de zhuihe yu yanjiu*，臺北 Taipei：萬卷樓圖書 Wanjuanlou tushu，2011 年。
- ：《契合集》*Qihe ji*，臺北 Taipei：萬卷樓圖書 Wanjuanlou tushu，2013 年。
- 屈萬里 Qu Wanli：《殷虛文字甲編考釋》*Yinxu wenzi jia bian kaoshi*，臺北 Taipei：中央研究院歷史語言研究所 Zhongyang yanjiuyuan lishi yuyan yanjiusuo，1961 年。
- 范祥雍 Fan Xiangyong：《古本竹書紀年輯校訂補》*Guben zhushu jinian jijiao dingbu*，上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai guji chubanshe，2018 年。
- 荊門市博物館 Jingmenshi bowuguan 編：《郭店楚墓竹簡》*Guodian chumu zhujian*，北京 Beijing：文物出版社 Wenwu chubanshe，1998 年。
- 胡厚宣 Hu Houxuan 主編：《甲骨文合集釋文》*Jiaguwen heji shiwen*，北京 Beijing：中國社會科學出版社 Zhongguo shehui kexue chubanshe，1999 年。
- 郭沫若 Guo Moruo：《郭沫若全集·考古編》*Guo Moruo quanji, kaogu bian*，北京 Beijing：科學出版社 Kexue chubanshe，1982 年。
- ：《卜辭通纂》*Buci tongzuan*，北京 Beijing：科學出版社 Kexue chubanshe，1983 年。

- 郭沫若 Guo Moruo 主編，中國社會科學院歷史研究所 Zhongguo shehui kexueyuan lishi yanjiusuo 編：《甲骨文合集》*Jiaguwen hejiu* 第 2、4、6 冊、第 9-11 冊，北京 Beijing：中華書局 Zhonghua shuju，1982 年。
- 陳年福 Chen Nianfu：《殷墟甲骨文摹釋全編》*Yinxu jiaguwen moshi quanbian*，北京 Beijing：線裝書局 Xianzhuang shuju，2010 年。
- 陳劍 Chen Jian：《甲骨金文考釋論集》*Jiagu jinwen kaoshi lunji*，北京 Beijing：線裝書局 Xianzhuang shuju，2007 年。
- 曹錦炎 Cao Jinyan、沈建華 Shen Jianhua 編：《甲骨文校釋總集》*Jiaguwen jiaoshi zongji*，上海 Shanghai：上海辭書出版社 Shanghai cishu chubanshe，2006 年。
- 常玉芝 Chang Yuzhi：《周代周祭制度》*Zhoudai zhouji zhidu*，北京 Beijing：線裝書局 Xianzhuang shuju，2009 年。
- 張惟捷 Zhang Weijie、蔡哲茂 Cai Zhemao 編：《殷墟文字丙編摹釋新編》*Yinxu wenzi bingbian moshi xinbian*，臺北 Taipei：中央研究院歷史語言研究所 Zhongyang yanjiuyuan lishi yuyan yanjiusuo，2017 年。
- 黃天樹 Huang Tianshu：《殷墟王卜辭的分類與斷代》*Yinxu wangbuci de fenlei yu duandai*，北京 Beijing：科學出版社 Kexue chubanshe，2007 年。
- 黃天樹 Huang Tianshu 主編：《甲骨拼合四集》*Jiagu pinhe siji*，北京 Beijing：學苑出版社 Xueyuan chubanshe，2016 年。
- 楊筠如 Yang Yunru 著，黃懷信 Huang Huaixin 標校：《尚書覈詁》*Shangshu hegu*，西安 Xian：陝西人民出版社 Shanxi renmin chubanshe，2005 年。
- 趙誠 Zhao Cheng：《探索集》*Tansuo ji*，北京 Beijing：中華書局 Zhonghua shuju，2011 年。
- 蔡哲茂 Cai Zhemao：《甲骨綴合集》*Jiagu zhuiheji*，臺北 Taipei：樂學書局 Lexue shuju，1999 年。
- 魯實先 Lu Shixian：《甲骨文考釋》*Jiaguwen kaoshi*，臺北 Taipei：里仁書局 Liren shuju，2009 年。
- 劉信芳 Liu Xinfang：《荊門郭店竹簡《老子》解詁》*Jingmen guodian zhujian Laozi jiegou*，臺北 Taipei：藝文印書館，Yiwen yinshuguan，1999 年。
- 劉釗 Liu Zhao：《郭店楚簡校釋》*Guodian chujian jiaoshi*，福州 Fuzhou：福建人民出版社 Fujian renmin chubanshe，2003 年。

- 劉源 Liu Yuan：《商周祭祖禮研究》*Shangzhou jizuli yanjiu*，北京 Beijing：商務印書館 Shangwu yinshuguan，2007 年。
- 饒宗頤 Rao Zongyi：《殷代貞卜人物通考》*Yindai zhenbu renwu tongkao*，香港 Hong Kong：中華書局 Zhonghua shuju，2015 年。

期刊與專書論文

- 〔日〕島邦男 Shima Kunio：〈甲骨文字同義舉例〉“Jiagu wenzi tongyi juli”，《中央研究院歷史語言研究所集刊》編輯委員會 *Zhongyang yanjiuyuan lishi yuyan yanjiusuo jikan bianji weiyuanhui* 編：《中央研究院歷史語言研究所集刊》*Zhongyang yanjiuyuan lishi yuyan yanjiusuo jikan*，第 36 本上冊，臺北 Taipei：臺灣商務印書館 Taiwan shangwu yinshuguan，1965 年。
- 〔日〕高島謙一 Takashima Kenichi：〈𠄎(𠄎)字試釋〉“Pin (lei) zi shishi”，收入中國文字學會《中國文字學報》編輯部 *Zhongguo wenzixuehui Zhongguo wenzi xuebao bianjibu* 編：《中國文字學報》*Zhongguo wenzi xuebao* 第 3 輯，北京 Beijing：商務印書館 Shangwu yinshuguan，2010 年。
- 王挺斌 Wang Tingbin：〈說「伊賓」〉“Shuo ‘Yibin’”，收入《中國文字》編輯委員會 *Zhongguo wenzi bianji weiyuanhui* 編：《中國文字》*Zhongguo wenzi* 新第 41 期，臺北 Taipei：藝文印書館 Yiwen yinshuguan，2015 年。
- 李學勤 Li Xueqin：〈《堯典》與甲骨卜辭的嘆詞「俞」〉“Yaodian yu jiagu buci de tanci ‘yu’”，《湖南大學學報》*Hunan daxue xuebao* 2008 年第 3 期。
- 陳劍 Chen Jian：〈試說甲骨文的「殺」字〉“Shi shuo jiaguwen de ‘sha’ zi”，收入中國古文字研究會 *Zhongguo guwenzi yanjiuhui*、復旦大學出土文獻與古文字研究中心 *Fudan daxue chutu wenxian yu guwenzi yanjiu zhongxin* 編：《古文字研究》*Guwenzi yanjiu* 第 29 輯，北京 Beijing：中華書局 Zhonghua shuju，2012 年。
- 張玉金 Zhang Yujin：〈論賓字句的句法結構〉“Lun binziju de jufa jiegou”，《古漢語研究》*Guhanyu yanjiu*，1993 年第 2 期。

會議論文集

- 〔日〕高島謙一 Takashima Kenichi：〈商代配祀之構擬〉“Shangdai peisi zhi gouni”，收入王宇信 Wang Yuxin、宋鎮豪 Song Zhenhao、徐義華 Xu

Yihua 主編：《紀念王懿榮發現甲骨文 110 周年國際學術研討會論文集》*Jinian Wang Yirong faxian jiaguwen 110 zhounian guoji xueshu yantaohui lunwenji*，北京 Beijing：社會科學文獻出版社 Shehui kexue wenxian chubanshe，2009 年。

沈培 Shen Pei：〈關於古文字材料中所見古人祭祀用戶的考察〉“Guanyu guwenzi cailiao zhong suojian guren jisi yongshi de kaocha”，收入李宗焜 Li Zongkun 主編：《古文字與古代史》*Guwenzi yu gudaishi* 第 3 輯，臺北 Taipei：中央研究院歷史語言研究所 Zhongyang yanjiuyuan lishi yuyan yanjiusuo，2012 年。

網站資料

宋雅萍 Song Yaping：〈背甲新綴第三十五則——附錄：《乙編》新綴一則〉“Beijia xinzhui disanshiwuzhe: fulu: Yibian xinzhui yize”，參見：<http://www.xianqin.org/blog/archives/2728.html>，瀏覽日期：2012 年 7 月 4 日。

林宏明 Lin Hongming：〈甲骨新綴第 694-696 例〉“Jiagu xinzhui di 694-696 li”，參見：<http://www.xianqin.org/blog/archives/6610.htm>，瀏覽日期：2016 年 8 月 3 日。

香港中文大學中國文化研究所中國古籍研究中心 Xianggang zhongwen daxue zhongguo wenhua yanjiusuo zhongguo guji yanjiu zhongxin：《漢達文庫》*Handa wenku*，參見：<http://www.chant.org/Bone/Display.aspx>，瀏覽日期：2020 年 3 月 10 日。

孫亞冰 Sun Yabing：〈《合集》新綴第一例〉“Heji xinzhui diyili”，參見：<http://www.xianqin.org/blog/archives/1961.html>，瀏覽日期：2010 年 6 月 29 日。

楊熠 Yang Yi：〈甲骨試綴第 48-55 則〉“Jiagu shizhui di 48-55 ze”，參見：<http://www.xianqin.org/blog/archives/11023.html>，瀏覽日期：2018 年 11 月 8 日。

羅小華 Luo Xiaohua：〈釋賓〉“Shi bin”：參見：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1016，瀏覽日期：2009 年 4 月 11 日。