

## 明代〈古太極圖〉考論

張克賓

### 摘 要

〈古太極圖〉，初名〈天地自然河圖〉，元明人多言其為蔡元定入蜀地而得，此說查無實據，不足為信。其究為何人所創，今已不能考明，可確定其於宋末元初開始流傳，至明嘉靖年間得到廣泛關注和研究。深入易學圖書學史可見，它是在周敦頤〈太極圖〉之後詮解和創新太極圖的潮流中產生的，是先天八卦方位圖式與十二消息卦圖式不斷演化綜合創新的產物。該圖面世的理論目的是要回應古聖如何畫卦的問題，因而其基本表達思路乃是由太極而兩儀而四象而八卦。在明代論述〈古太極圖〉的眾多學者中，章潢將其思想意蘊和理論價值推向了新的理論境地和歷史高度。該圖可視為宋明易學圖書學發展演化的理論結晶，直觀而又精妙地表現了太極—兩儀—四象—八卦之間的圓融一體之關係，在揭示陰陽消息、陰陽互根、陰陽相生、陰陽轉化等關係方面，確有其他易圖所不具備之特色與優勢。

關鍵詞：易學圖書學、〈河圖〉、〈古太極圖〉、先天八卦圖式、陰陽消息

---

2023/06/16 收稿，2023/08/11 審查通過，2023/08/28 修訂稿收件。

\* 本研究為 2019 年度國家社科基金一般項目「宋代易圖學史論」(項目批准號：19BZX063) 的階段性成果，並獲山東省「泰山學者工程專項經費資助」。

\*\* 張克賓現職為山東大學易學與中國古代哲學研究中心教授。

DOI:10.30407/BDCL.202312\_(40).0002

## On the *Ancient Taiji Diagram* of Ming Dynasty

Zhang Ke-bin

### Abstract

The *Ancient Taiji Diagram*, originally named *Hetu of Heaven, Earth and Nature*, was often claimed by people in the Yuan (1271-1368) and Ming (1368-1644) dynasties to have been obtained by Cai Yuanding (1135-1198) when he came Sichuan. This claim is unverifiable and thus unconvincing. The author of the diagram is hard to be proved today, but it can be confirmed that it began to spread in the late Song (960-1279) and early Yuan dynasties and received widespread attention and research during the Jiajing period of the Ming Dynasty. It can be seen from the in-depth observation of study on the *He tu* and *Luo shu* (Luo River Diagram) history of *Yi* scholarship that the diagram emerged in the trend of interpreting and innovating the *Taiji* Diagram after Zhou Dunyi's *Taiji Diagram*. It is a product of the continuous evolution and comprehensive innovation of the diagram of eight trigrams' positions of the earlier heaven and the diagram of twelve waxing and waning hexagrams.

The theoretical purpose of this diagram is to respond to the question of how ancient sages draw hexagrams, so its basic expression idea is from *Taiji* to *yin-yang* to the four images to the eight hexagrams. Among a large number of scholars in the Ming Dynasty who discussed the *Ancient Taiji Diagram*, Zhang Huang (1527-1608) pushed its ideological significance and theoretical value to a new theoretical realm and historical height. This diagram can be seen as the theoretical fruit of the development and evolution of the *Book of Changes* in the Song and Ming dynasties, intuitively and exquisitely depicting the harmonious

---

\* Professor, Center for Zhouyi and Ancient Chinese Philosophy, Shandong University.

relationship between *Taiji*, *yin-yang*, four images, and eight hexagrams. In revealing the waxing and waning, the mutual roots, the co-existence and the transformation of *yin* and *yang*, there are indeed characteristics and advantages that other *Yi* diagrams do not possess.

Keywords: Study on the *He tu* and *Luo shu* (Luo River Diagram) of *Yi* scholarship, *He tu*, *Ancient Taiji Diagram*, Diagram of the eight trigrams of the earlier heaven, Waxing and waning of *yin-yang*

明代是易學圖書學大為繁盛的時代，在繼承宋元易圖學的基礎上，明儒或依舊圖而闡發新義，或據易理再製新圖，取得了引人矚目的成就。這其中當以明儒對〈古太極圖〉的詮釋與流布最為耀眼，影響深遠，甚至於後來該圖與八卦符號並駕齊驅，成為易學思想乃至中華文化的代表性符號之一。雖經前賢時哲考證，關於〈古太極圖〉的產生與流傳的歷史情況已經大致清晰，但在該圖之所以產生所涉及的易學問題、演理路及其內蘊的哲學觀念等方面，仍有進一步爬梳、辨析與解讀的必要。有鑒於此，本文即擬通過對北宋至明代諸多太極圖象的考證，在呈現歷史上太極圖象形態不斷演變發展的同時，揭示元明時期產生〈古太極圖〉的思想動因及其背後的哲學意蘊。

### 一、

所謂「〈古太極圖〉」，即俗稱「陰陽魚太極圖」之原形，在明代文獻中其名稱有多種，如「天地自然河圖」（趙搗謙《六書本義》，見圖 1），<sup>1</sup>「龍馬真相圖」（季本《易學四同別錄》），「古太極圖」（章潢《圖書編》），「伏羲太極圖」（楊向春《皇極經世心易發微》），「太極圖」（來知德《瞿塘先生日錄》），清儒胡渭又稱之為「先天太極圖」或「太極圖」（《易圖明辨》）等等，而且它們雖然都是陰陽回互之圓形圖，但在具體形態上並不完全一樣（詳見下文）。

經查考，現存最早載有此種圖象的文獻當屬明初趙搗謙（1351-1395）的《六書本義》，其〈六書本義圖考〉云：

天地自然之圖，虛戲時龍馬負而出於滎河，八卦所由以畫者也。  
《易》曰「河出圖，聖人則之」，《書》曰「河圖在東序」，是也。  
此圖世傳蔡元定得於蜀之隱者，祕而不傳，雖朱子亦莫之見。今



圖 1

<sup>1</sup> [明]趙搗謙：《六書本義》，收於〔清〕紀昀、永瑤等編：《景印文淵閣四庫全書》第 228 冊（臺北：臺灣商務印書館，1983-1986 年），卷 1，頁 296。

得之陳伯敷氏，當熟玩之，有大極函陰陽、陰陽函八卦自然之妙，實萬世文字之本原，造化之樞紐也。<sup>2</sup>

可知，趙氏得此圖於陳伯敷，而遠源於蔡元定（1135-1198，字季通），且其名並非是〈太極圖〉，而是〈天地自然河圖〉。陳伯敷（約 1287-約 1351），名繹曾，元儒，官至國子監助教，「嘗從學於戴表元，而與陳旅友善，師友淵源具有所自，故所學頗見根柢」，<sup>3</sup>其著述頗豐，但未見有易學作品。

而在趙搗謙之前，明初大儒宋濂（1310-1381）即對此種圖象有文字描述。其〈河圖洛書說〉云：「新安羅端良嘗出〈圖〉〈書〉示人，謂建安蔡季通傳於青城山隱者，〈圖〉則陰陽相合，就其中八分之，則為八卦；〈書〉則畫井文於方圈之內，絕與前數者不類。江東謝枋得，又傳〈河圖〉於異人，頗祖於八卦，而坎離中畫相交流，似於方士抽坎填離之術。」<sup>4</sup>約略同時，王禕（1322-1373）有〈河圖辨〉一文，所言與宋濂所述一般。「新安羅端良嘗以〈河圖〉示人，謂建安蔡季通得於蜀隱者。其體如車輪，白黑交錯，而八分之以為八卦，純白者純陽而為乾，純黑者純陰而為坤，黑白以漸殺之而為餘卦。此其一也。江東謝枋得以為嘗傳〈河圖〉於異人，其為狀依倣八卦以為體，坎離中畫而相交焉，乃與方士抽坎填離之術相彷彿。此其二也」。<sup>5</sup>據二氏所述，宋儒羅願（1136-1184，字端良，號存齋）所傳之圖應當大體就是將陳伯敷〈天地自然河圖〉八分之形象，狀如胡渭《易圖明辨》所載之「〈古太極圖〉」（見圖 2）。<sup>6</sup>而謝枋得（1226-1289）所傳〈河圖〉究竟作何形象，僅據宋、王所述，難以圖畫。

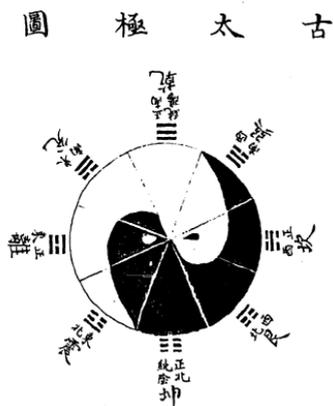


圖 2

<sup>2</sup> [明]趙搗謙：《六書本義》，卷 1，頁 296。

<sup>3</sup> [清]永瑢等著：《四庫全書總目》下冊（北京：中華書局，1965 年），卷 196，頁 1791 上。

<sup>4</sup> [明]宋濂著，羅月霞主編：《宋濂全集》第 1 冊（杭州：浙江古籍出版社，1999 年），頁 43。

<sup>5</sup> [明]王禕：《王忠文集》，收於 [清]紀昀、永瑢等編：《景印文淵閣四庫全書》第 1226 冊（臺北：臺灣商務印書館，1983-1986 年），卷 4，頁 78。

<sup>6</sup> [清]胡渭著，鄭萬耕點校：《易圖明辨》（北京：中華書局，2008 年），卷 3，頁 84。

史載謝枋得著有《易三圖》十卷，已佚，有袁桷（1266-1327）〈易三圖序〉傳世。序文云：

上饒謝先生遜於建安，番易吳生蟾往受《易》焉。後出其《圖》曰：「建安之學為彭翁，彭翁之傳為武夷君，而莫知所授。」或曰：「託以隱秘，故謂之武夷君焉。」……始晁以道紀傳《易》統緒，截立疆理，俛後無以偽。至荊州袁溉道絜，始受於薛翁，而《易》復傳。袁廼以授永嘉薛季宣士龍。始薛授袁時，嘗言洛遺學多在蜀漢間，故士大夫聞是說者，爭陰購之。後有二張，曰行成，精象數；曰續，通於《玄》。最後，朱文公囑其友蔡季通，如荊州，復入峽，始得其三圖焉。或言〈洛書〉之傳，文公不得而見。今蔡氏所傳書，訖不著圖，藏其孫抗，祕不復出。臨邛魏了翁氏嘗疑之，欲經緯而不卒可得。季通家武夷，今彭翁所圖，疑出蔡氏。惜彭不具本始。<sup>7</sup>

袁桷指出，謝氏易圖得於彭翁，彭翁得於武夷君。但此彭翁、武夷君究為何人，袁桷也不清楚，只是猜測武夷君可能為蔡元定，並說蔡氏曾遵朱熹囑入蜀尋得三種易圖，但秘而不宣。問題是謝枋得的《易三圖》都是什麼圖，蔡元定所得三圖是什麼圖，袁桷在序文中並未言明。觀其言下之意，當是認為謝氏三圖就是蔡氏三圖。如據袁桷與宋濂、王禕及趙搗謙之說可知：羅願、謝枋得、陳伯敷之易圖皆源自蔡元定，其中羅、謝二氏所傳之〈河圖〉不同，而羅氏與陳氏所傳之〈河圖〉一致。此類「易圖」既然皆源自蔡元定，但所傳又有所不同，其中必定有問題。

清儒胡渭（1633-1714）認為，袁桷的〈易三圖序〉是「君子之言，信而有徵」，並且說：「季通所得三圖，一為〈先天太極圖〉（引者案：即〈古太極圖〉）無疑。其二蓋〈九宮圖〉與〈五行生成圖〉，而希夷未嘗名之為〈洛書〉，故或言〈洛書〉朱子不得見。」<sup>8</sup>然而胡渭的觀點是站不住腳的，其所指明的蔡元定所得之三圖並沒有史實根據，更何況蔡元定入蜀得易圖之事也不可信。蔡元定入蜀地尋得易圖而秘藏之的故事，元明諸儒文獻中多有記述，其中當以袁桷〈易三圖序〉為最早。蔡元定師從朱子四十年，師生間情深義厚，非比尋常。朱子自言，其與蔡元定「交遊四十年，於學

<sup>7</sup> [元]袁桷著，楊亮校注：《袁桷集校注》（北京：中華書局，2012年），頁1075-1076。

<sup>8</sup> [清]胡渭著，鄭萬耕點校：《易圖明辨》，卷3，頁81。

無所不講，所賴以祛蒙蔽者為多」。<sup>9</sup>蔡元定臨終前寫信於朱子，「筆才絕而先生已逝」。<sup>10</sup>其信中說：「定辱先生不棄，四十餘年隨遇，未嘗不在左右，書窮命薄，聽教不終。……唯以不見先生為恨。天下未必無人才，但師道不立為可憂。先生所以壽如喬松者，上天傳斯文之大任也。《楚辭》略看得幾處，即書，候完奉寄。今將邵氏曆法、詩、易等纂述未全者呈上，先生以成之也。」<sup>11</sup>蔡元定至死仍以光大師門為念，並將其尚未編纂完成的作品寄呈於老師。蔡元定與朱子相契如此之深，怎麼可能發生得到珍稀易圖卻秘而不宣之事？又朱、蔡書信往來頻繁，縱使蔡元定得易圖而秘不相告，但袁桷所謂朱子囑託蔡元定尋覓易圖之事，則當在朱、蔡書信或文章中有所反映，但實際上並沒有相關記載。今人李申先生在稽考蔡元定行實後，指出：「朱熹囑蔡氏入蜀，蔡得三圖，秘而不宣的事，純屬虛構。」<sup>12</sup>此可為定讞。

對蔡氏傳易圖之事，明儒季本（1485-1563）早有明通之論，他說：

趙氏（案：即趙撝謙）以此圖為龍馬所負以出河者，謂蔡元定得於蜀，隱秘而不傳，雖朱子亦莫之見。然西山考論邵子所傳於李之才〈河圖〉，語甚詳悉，未嘗及此圖，則此圖必非出於陳搏、穆脩之派。然其陰陽消長，各得其中，理與天數二十有五、地數三十之圖相合，以之畫卦，法象顯然，據此圖所列卦位可見矣。蓋必山林有道之士，依倣古〈河圖〉而為之者，其徒自秘，至陳伯敷而始有傳耳。若謂蔡元定得之，而朱子亦莫之見，則元定於朱子無書不相講明，豈有秘而不與之言哉！至謂龍馬所負即此圖，則自神其說，亦太過矣！<sup>13</sup>

季本一方面認為此種〈河圖〉不是蔡元定所傳，而是山林隱士之作，一方面又認為其符示陰陽消長之象，以之畫卦，法象顯然，其理與五十五數圖相合，但如果認為此確為龍馬所負之圖則又是自神其說，不足為信。筆者認

<sup>9</sup> [宋]朱熹：《晦庵先生朱文公別集·與劉公度書》，收於[宋]朱熹著，朱杰人、嚴佐之、劉永翔主編：《朱子全書》第25冊（上海：上海古籍出版社；合肥：安徽教育出版社，2002年），頁4857。

<sup>10</sup> [明]蔡有鷗編：《蔡氏九儒書·臨終別文公書》，收於舒大剛、魏齊賢、葉棻、四川大學古籍整理研究所編：《宋集珍本叢刊》第106冊（北京：線裝書局，2004年），頁322。

<sup>11</sup> 同上註。

<sup>12</sup> 李申：《易圖考》（北京：北京大學出版社，2001年），頁77。

<sup>13</sup> [明]季本：《易學四同別錄》（明嘉靖40年刻本，1561年），卷2，無頁碼。

為，季本的論斷是明智而可信的。這也是本文的基本論調。而胡渭認為，此〈河圖〉又名〈太極圖〉，淵源於《參同契》，傳之於陳搏，光大於邵雍，之後流傳於蜀漢間，後為蔡元定所得。<sup>14</sup>其說則多出於想像與臆測，差繆殊甚。

袁桷〈易三圖序〉中又說到，晁說之曾記述傳《易》譜系（其譜系中宋代所錄即陳搏、邵雍一系，見晁氏《嵩山文集·傳易堂記》），此譜系後為袁溉（?-?，字道潔）所接續。袁溉學易於薛翁，薛季宣（1134-1173，字士龍）又受學於袁溉。此薛翁乃是民間隱士，賣香為生，學行無考。王應麟（1223-1296）云：「袁道潔之學得於富順監賣香薛翁。」<sup>15</sup>袁溉著述無考，而考諸薛季宣著述，他既沒有提到過此種陰陽回互的圓形易圖，也不贊成當時流行的由黑白數點構成的〈河圖〉、〈洛書〉。他說：「〈河圖〉、〈洛書〉乃山經之類，在夏為〈禹貢〉，周為職方氏所掌，今諸路閏年圖經、漢司空輿地圖、地理志之比也。」<sup>16</sup>因此，袁溉傳薛季宣易圖之事殊難令人相信。縱使袁溉從薛翁處得傳易圖，但其圖也未被薛季宣所領受。

至於宋濂、王禕所言羅願傳佈蔡元定所得易圖之事，更為荒謬。據曹涇〈鄂州太守存齋羅公傳〉，羅願卒於宋孝宗淳熙 11 年（1184）。<sup>17</sup>而蔡元定則病逝於宋寧宗慶元 4 年（1198）。也就是說，羅願至少要在蔡元定去世前十四年得到其易圖。蔡氏既不肯將其易圖告訴其尊師，又怎會示之於羅氏，更何況羅願與朱子也多有往來。所以，所謂羅願傳此陰陽回互之圓形易圖，當是無稽之談。

綜上所述，認為陰陽回互之〈古太極圖〉為蔡元定所傳，查無實據，不可信；此圖究為何人所創，今已難考明。「惟是圖也，不知畫於何人，起於何代，因其傳流之久，名為〈古太極圖〉焉」。<sup>18</sup>至於其較早之傳佈者，宋濂、王禕所謂傳於羅願之說，於實難通；而謝枋得所傳圖，據宋、王所述非此陰陽回互、可分八卦之圓圖；趙搗謙所謂得於陳伯敷之說，當屬可

<sup>14</sup> [清]胡渭著，鄭萬耕點校：《易圖明辨》，卷 3，頁 85。

<sup>15</sup> [宋]王應麟著，[清]翁元圻等注，樂保羣、田松青、呂宗力校點：《困學紀聞》（上海：上海古籍出版社，2008 年），卷 15，頁 1752。

<sup>16</sup> [宋]薛季宣：《艮齋先生薛常州浪語集·河洛圖書辨》，收於舒大剛、魏齊賢、葉棻、四川大學古籍整理研究所編：《宋集珍本叢刊》第 61 冊（北京：線裝書局，2004 年），卷 27，頁 1752。

<sup>17</sup> [明]程敏政：《新安文獻志》，收於[清]紀昀、永瑤等編：《景印文淵閣四庫全書》第 1376 冊（臺北：臺灣商務印書館，1983-1986 年），卷 94 下，頁 567。

<sup>18</sup> [明]章潢：《圖書編》（揚州：廣陵書社，2011 年），卷 1，頁 4。

信，但陳氏治《易》傳《易》之事又無可考見。陳伯敷與袁桷同為戴表元（1244-1310）之弟子，而戴氏在易學上並無建樹，故陳氏所傳易圖未必受之於師門。但由陳、袁二人對此種易圖均極為重視來看，此陰陽回互之圓形〈古太極圖〉確係在宋末元初正式流傳開來的。

## 二、

雖然〈古太極圖〉究竟起於何人已難以考明，但根據現有史料，我們依然可以勾勒其逐漸演變形成的歷史脈絡，並揭示其背後蘊含的思想問題。眾所周知，在易學思想系統中，太極是天地萬物生化之本源，並非可以圖畫的有形有象之物。所以，自先秦以至漢唐，並沒有所謂「太極圖」之說。但入宋以後，易學象數學不僅在思想理論上有了新的發展，而且在表現形式上出現了圖象化的潮流，產生了較為專門的「易學圖書學」，其中以〈河圖〉、〈洛書〉、〈太極圖〉、先後天八卦六十四卦諸圖等為主要內容，而後來出現的〈古太極圖〉便和這些易圖有著較為複雜的思想關聯。

說起太極圖，學界所熟知的就是周敦頤（1017-1073）之〈太極圖〉（見圖 3）。<sup>19</sup>此圖總體表現的是無極而太極，太極動靜生陰陽，陰陽變合而生五行，五行順布，四時周流，從而萬物生生而人立極於其中的天人宇宙圖景。此圖上下分五個層次，具體而言，是最上之○表太極之本體，而之下數層則表太極陰陽五行的生化過程而已。朱熹說：「○，此所謂無極而太極也，所以動而生陽、靜而生陰之本體也。」<sup>20</sup>所以嚴格來說，此圖整體上是太極生化圖，而以○表示太極之圖象。所以，以朱熹為代表的一批理學家以及宋末道教學者（譬如，俞琰《易外別傳》、李道純《中和集》）都是以○形為太極之圖象。

與周敦頤同時的劉牧（1011-1064）作《易數鉤隱圖》，其書中所畫太極之圖也是圓形，但其上又標有黑白點（見圖 4）。劉牧說：「太極無數與象，今以二儀之氣混而為一以畫之，蓋欲明二儀之所從而生也。」又說：「太極者，一氣也，天地未分之前元氣混而為一。一氣所判，是曰兩儀。」<sup>21</sup>可見其太極圖是表陰陽二氣混而為一之狀。

<sup>19</sup> [宋]周敦頤：《周敦頤集》（北京：中華書局，1990年），頁1。

<sup>20</sup> [宋]朱熹：《太極圖說解》，收於[宋]朱熹著，朱杰人、嚴佐之、劉永翔主編：《朱子全書》第13冊，頁70。

<sup>21</sup> [宋]劉牧：《易數鉤隱圖》，收於[清]紀昀、永瑤等編：《景印文淵閣四庫全書》第8

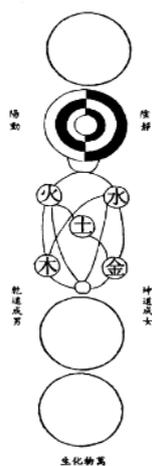


圖 3

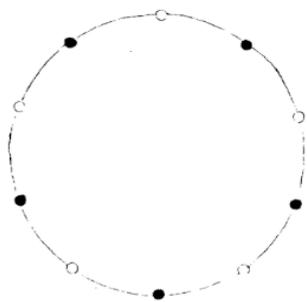


圖 4



圖 5



圖 6

南宋紹興中有楊甲(??, 字鼎卿)作《六經圖》，其首卷有「易有太極圖二」，其一為周敦頤〈太極圖〉(見圖 5)，與朱子所定之圖(即圖 3)略有差異；其二則為內涵太極—陰陽—五行—八卦的多層同心圓形圖(見圖 6，此圖又見於南宋道教文獻《周易圖》、元代李簡《學易記》，所載文字解說亦同)，並題「舊有此圖」，以示此圖傳於前代，非楊氏所自作。<sup>22</sup>書中解「舊有此圖」說：「太極未有象數，惟一氣耳。一氣既分，輕清者上為天，重濁者下為地，太極生兩儀也。兩儀既分，則金、木、水、火四象之位列，兩儀生四象也。水數六，居坎而生乾；金數九，居兌二生坤；火數七居離而生巽；木數八居震而生艮，四象生八卦也。」<sup>23</sup>顯而易見，兩種〈易有太極圖〉，在形式上，周氏圖是由上而下逐層分化，「舊有此圖」則是由內而外逐層擴展；在內容上，周氏圖是太極—陰陽—五行的模式，「舊有此圖」則是太極—兩儀—四象—八卦的模式。

冊(臺北：臺灣商務印書館，1983-1986年)，卷上，頁127。

<sup>22</sup> [宋]楊甲：《六經圖》(明萬曆43年刻本，1615年)，卷1，無頁碼。

<sup>23</sup> 同上註。

朱熹之弟子林至（?-?，字德久）著《易裨傳》，書中取法其師黑白格之〈伏羲八卦次序圖〉（見圖 7），<sup>24</sup>而將其由橫向黑白格子表示太極—兩儀—四象—八卦和六十四卦，轉變為以圓形黑白相分來表示，<sup>25</sup>亦即由太極○到兩儀☯，繼而四象（見圖 8-1），再分則成八卦（見圖 8-2）。如將其圖繼續推衍，最後可以得到圓形黑白相分的六十四卦圖（見圖 9）。<sup>26</sup>此外，還有與圖 9 有所差別的另一種黑白相分的六十四卦圖，即洪邁（1123-1202）的〈六十四卦生自兩儀圖〉（見圖 10）。<sup>27</sup>

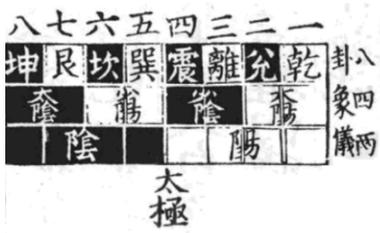


圖 7

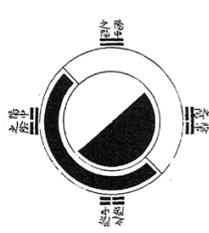


圖 8-1



圖 8-2

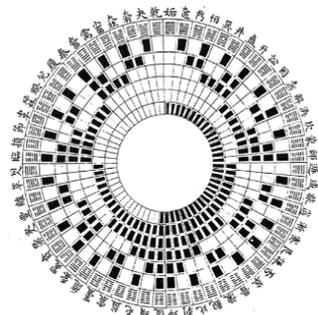


圖 9

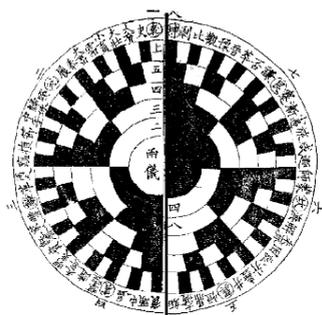


圖 10

<sup>24</sup> [宋]朱熹：《宋刊周易本義》（福州：福建人民出版社，2008年），卷首，頁9。

<sup>25</sup> 以黑白相分表陰陽，周敦頤《太極圖》中已然，但具體以黑白條塊表陰陽爻則係朱子之發明。朱子〈答袁機器仲〉云：「來教又論黑白之位尤不可曉。然其圖亦非古法，但今欲易曉，且為此以寓之耳。」[宋]朱熹：《晦庵先生朱文公文集》，頁1677。胡一桂有云：「朱子《本義》伏羲六十四卦橫圖用黑白以別陰陽爻，〈答袁樞〉曰：黑白之位，亦非古法，但今欲曉且為此以寓之耳。今愚本文公法，作為此圖，白者為陽，黑者為陰，了然在目矣。」見[元]胡一桂：《周易啟蒙翼傳》，收於[清]于敏中、王際華等編：《欽定四庫全書薈要》（長春：吉林出版公司，2005年），頁38。故知林至乃是效法朱子，進一步以黑白條塊表先天八卦方位圖。

<sup>26</sup> [宋]林至：《易裨傳》，收於[清]于敏中、王際華等編：《欽定四庫全書薈要》，頁342。

<sup>27</sup> [元]李簡：《學易記》，收於[清]于敏中、王際華等編：《欽定四庫全書薈要》，頁16。

與以上諸圖不同，元儒陳應潤（?-?，字澤雲）在所著《周易爻變易蘊》中也製有一種〈易有太極圖〉（見圖 11），<sup>28</sup>並作《太極圖說》。他認為，周敦頤的〈太極圖〉一方面言「無極而太極」有涉嫌老學之爭，一方面又「以陰靜陽動為兩儀，易水火木金土之位，恐非『易有太極』之本旨」。<sup>29</sup>因此其新作〈易有太極圖〉，對太極—兩儀—四象—八卦之內涵與相生之理進行了新的詮釋。主要表現為將二十八宿、木火金水、春夏秋冬、東南西北等統括於四象，並提出「陽動生陰」、「陰動生陽」，將乾坤生六子卦納入其中。這就與周敦頤〈太極圖〉有很大不同。

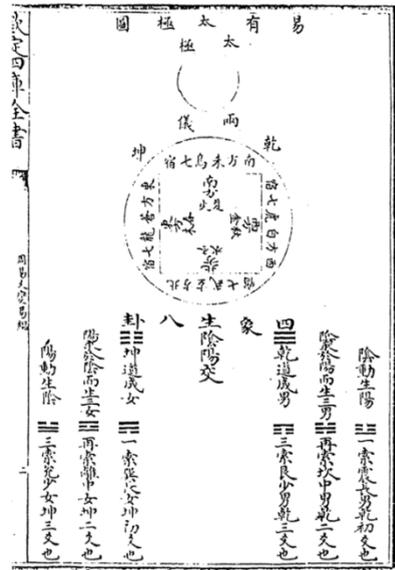


圖 11

由上可見，自周敦頤〈太極圖〉以○表示太極本體，並將太極—陰陽—五行—萬物的宇宙生化模式以圖象表示之後，易學史上逐漸出現了一股以圖象表徵此種宇宙生化模式的潮流，由此出現了多種樣式的太極圖。<sup>30</sup>這些圖共同的特徵是以○表徵太極本體，並多以黑白相分表陰陽，含太極、兩儀、四象、八卦於其中。所不同的是，它們普遍由周敦頤〈太極圖〉之太極—陰陽—五行的模式轉變為太極—兩儀—四象—八卦的模式，以更契合易學話語體系。楊甲之「舊有此圖」、林至之黑白相分圓形圖、陳應潤之〈易有太極圖〉，就是具有代表性的三種太極圖象。其中前二圖與陰陽回互之〈古太極圖〉有明顯的形象關聯。它們都由周敦頤〈太極圖〉上下多層結構轉變為內外多層同心圓結構，當然二者的差別也很大，落實到八卦層面上，楊甲之「舊有此圖」匹配的是離南坎北之「後天八卦方位」，而林至之圖匹

<sup>28</sup> [元]陳應潤：《周易爻變易蘊》，收於[清]紀昀、永瑤等編：《景印文淵閣四庫全書》第 27 冊（臺北：臺灣商務印書館，1983-1986 年），卷首，頁 6。

<sup>29</sup> 同上註。

<sup>30</sup> 北宋劉牧在其《易數鉤隱圖》中也有分別表示太極、太極生兩儀、兩儀生四象、四象生八卦的圖象，其圖象由黑白數點構成。如細分之，周敦頤之太極圖可謂易象圖，劉牧諸圖可謂易數圖。準此，陰陽回互的〈古太極圖〉屬於易象圖，因而本文對劉牧式的易數圖不作討論。

配的則是乾南坤北之「先天八卦方位」。而與〈古太極圖〉相配的乃是「先天八卦圖」（如圖 2）。可以說，所配八卦圖式由後天八卦方位轉變為先天八卦方位是陰陽回互之太極圓圖得以產生的重要環節。

這是因為先天八卦方位圖式中陰陽二氣的消長是漸次變化的，後天八卦圖式則不然。在先天八卦方位圖中，按順時針方向，陽氣由震之一陽生，到離、兌息為二陽，至乾三陽而極，轉至巽消為二陽，再至坎、艮消為一陽，終至純陰無陽之坤；陰氣由巽之陰生，到坎、艮息為二陰，至坤三陰而極，轉至震消為二陰，再至離、兌消為一陰，終至純陽無陰之乾。對此，朱熹說：「須如此方見陰陽消長次第，……雖似稍涉安排，然亦莫非自然之理。」<sup>31</sup>如將朱熹《周易本義》卷首所載〈伏羲八卦方位〉（見圖 12）<sup>32</sup>以黑白條塊的形式表示出來，則其形即如〈熊氏太極圖〉（見圖 13）。<sup>33</sup>此圖式之特徵是陰陽二氣皆始生於內而漸息而終消逝於外。如將圖 13 之黑白條塊連成一片並轉化為流暢的黑白線條，則其形狀大體就是來知德（1525-1604）〈太極圖〉（見圖 14）<sup>34</sup>的樣子。

除了經朱熹闡揚而廣為流行的卦爻自內而外的先天八卦方位圖外，宋元時期還有一種卦爻自外而內的先天八卦方位圖，如楊甲《六經圖》所載之〈伏羲八卦圖〉（如圖 15）、<sup>35</sup>宋末《六經奧論》之〈宓犧畫八卦〉等圖。如將此種先天圖以黑白條塊的形式表示出來，則形如圖 16。此圖式之特徵



圖 12



圖 13



圖 14

<sup>31</sup> [宋]朱熹：《晦庵先生朱文公別集·答黃商伯》，卷 6，頁 4963。

<sup>32</sup> [宋]朱熹：《宋刊周易本義》，卷首，頁 11。

<sup>33</sup> [元]熊良輔：《周易本義集成·易圖》（清通志堂本，年分不詳），卷首，無頁碼。

<sup>34</sup> [明]來知德：《重刻來瞿塘先生日錄》，收於《續修四庫全書》編纂委員會編：《續修四庫全書》第 1128 冊（上海：上海古籍出版社，2002 年），內篇卷 1，頁 7。

<sup>35</sup> [宋]楊甲：《六經圖》，卷 1，無頁碼。

是陰陽二氣皆始生於外而漸息而終消止於內。如將圖 16 之黑白條塊連成一片並轉化為流暢的黑白線條，則其形狀大體就是〈龍馬真象圖〉(圖 17)<sup>36</sup>的樣子。如將圖 16 之中心○去除，則其形狀即如圖 18。如將圖 18 之黑白條塊連城一片並轉化為流暢的黑白線條，則其形狀大體就是〈古太極圖〉(如圖 2)的樣子。可見，由於存在兩種卦爻方向的先天八卦方位圖式，也就演化產生了兩種陰陽回互的圓形太極圖，一種為〈古太極圖〉，一種則以宋知德〈太極圖〉為代表。

當然，以上將先天八卦圖演化為陰陽回互之太極圖的過程存在一個不容忽視的問題，即坎離兩卦之象在陰陽漸次消息的系統中有些不夠融洽。因為震、兌、乾、巽、艮、坤六卦首尾相接，均勻呈現了陰陽漸次消長之象，但坎離二卦由於陰陽主爻在中間而與其他六卦體現的陰陽漸變之象不協調，因而要想將黑白條塊轉化為流暢的黑白線條就必須對坎離兩卦作特別處理。



圖 15

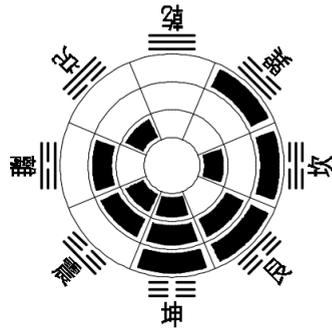


圖 16



圖 17



圖 18

<sup>36</sup> [明]季本：《易學四同別錄》，卷 2，無頁碼。

我們知道，最能夠條理井然地體現陰陽漸次消息的卦圖乃是十二消息卦圖。此十二卦，即復☱、臨☷、泰☶、大壯☳、夬☱、乾☰、姤☱、遯☶、否☷、觀☶、剝☶、坤☷，前六卦陽息陰消，後六卦陰息陽消。如按其方位以黑白條塊表示，則其形如圖 19（〈文王十二月卦氣圖〉）。<sup>37</sup>如將其進一步轉化為流暢的黑白線條則為來氏〈太極圖〉（圖 14）形狀。其實在來知德之前，明儒韓邦奇（1479-1556）在所著《啟蒙意見》中就載有此種黑白線條流暢的圓形圖（見圖 20）。<sup>38</sup>其書中雖然未標此圖名稱，但觀其圖中陰陽五行之象及圖前文字可知，<sup>39</sup>此圖就是區別於周敦頤的另樣太極圖。較之於韓邦奇，來知德的〈太極圖〉則是將此種圖式中心之○縮小了。與先天八卦方位圖有卦爻自內而外與自外而內兩種一樣，十二消息卦圖也有此兩種，其卦爻自內而外者即如圖 19，其卦爻自外而內者如楊甲《六經圖》之〈復姤小父母圖〉、朱震《漢上易傳·卦圖》之〈七日來復圖〉等。而如果將卦爻自外而內之圖式以流暢的黑白線條表示出來，則其形就如圖 17 一般。如將其中心的○形去掉，則其形就如〈古太極圖〉（見圖 2）。不同之處就在於〈古太極圖〉之陽儀中有個黑點、陰儀中有個白點，而單純由十二消息卦轉化而來的陰陽回互圓圖就不會有這兩個點。

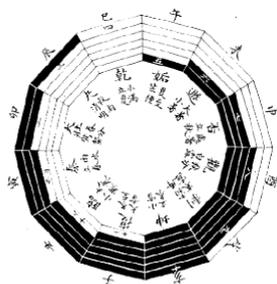


圖 19

文王十二月卦氣圖

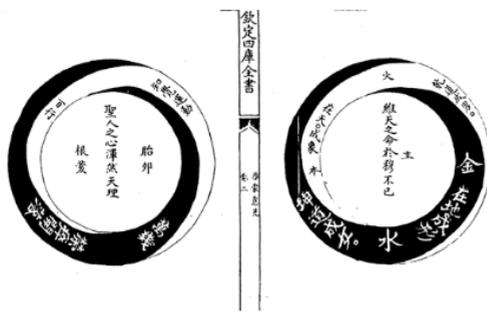


圖 20

<sup>37</sup> [元] 胡一桂：《周易啟蒙翼傳》，頁 37。

<sup>38</sup> [明] 韓邦奇：《啟蒙意見》，收於 [清] 紀昀、永瑤等編：《景印文淵閣四庫全書》第 30 冊（臺北：臺灣商務印書館，1983-1986 年），卷 2，頁 140。

<sup>39</sup> 該圖前文字云：「此節何以不用濂溪之圖？夫為圖之所以立象也。陰陽五行萬物，不在天地之外。陰陽有漸，無遽寒遽熱之理。知覺運動，榮瘁開落，卯莖之化也。」同上註。章漢《圖書編》稱此圖為〈造化象數體用之圖〉，[明] 章漢：《圖書編》，卷 7，頁 211。

行文至此，不難想見，如果將先天八卦方位圖與十二消息卦圖結合起來的話，〈古太極圖〉的創製問題就可以得到較為完整的解答。也就是說，先天八卦方位圖以黑白條塊表示出來之後，可以總體上呈現陰陽漸次消息之情狀，但由於坎離二卦爻畫的特殊性，尚難以直接產生將其轉化為流暢的黑白線條圓形圖的考慮，而以黑白條塊表示的十二消息卦圖恰好可以轉化為流暢的黑白線條圓圖。很可能正是受此十二消息卦圖的啟發，黑白條塊的先天八卦圖才被進一步轉化為流暢的黑白線條圖，與

此同時，為了解決坎離二卦的卦象表達問題，就在黑色陰儀加一白點，在白色陽儀中加一黑點，從而分別表示坎卦與離卦。我們看〈天地自然河圖〉（見圖 1），於離卦注「對過陰在中」，於坎卦注「對過陽在中」，就是以陽中有陰為離之象，陰中有陽為坎之象，只是陽中有陰在西而離位於東，陰中有陽在東而坎位於西，故而坎離成象於「對過」。除此以外，還有一種處理方式，如章潢（1527-1608）《圖書編》中有〈先天畫卦圖〉（見圖 21），圖中注云「象陽中陰故畫離」、「象陰中陽故畫坎」。<sup>40</sup>此圖黑白兩點的形狀和位置與〈天地自然河圖〉有所不同，這樣使得坎離二卦可以成象於東西本位，而不必成象於對過。因此，〈古太極圖〉中的黑白兩點，雖然有著更為重要的思想意蘊，但從發生學的視角看，它們產生之初乃是為了解決坎離二卦的成象問題。

約而言之，〈古太極圖〉是在周敦頤〈太極圖〉之後詮解和創新太極圖的潮流中產生的，是在先天八卦方位圖式與十二消息卦圖式的不斷演化中綜合創新的產物。無論名之為「天地自然河圖」，還是「古太極圖」，其直接理論目的是要回應聖人則之以畫卦的問題，所以其基本表達思路乃是由太極而兩儀而四象而八卦。由於在卦爻排布上，先天八卦圖式較之於後天八卦圖式更具有條理性規則性，因此先天八卦圖式成為〈古太極圖〉的「底片」，同時以黑白條塊表示先天八卦圖的方式為〈古太極圖〉的產生邁出了關鍵一步。十二消息卦圖式所呈現的流暢的黑白線條，則為黑白條塊式先

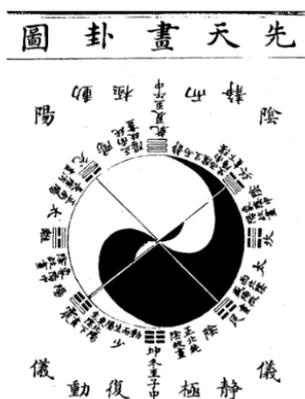


圖 21

<sup>40</sup> [明]章潢：《圖書編》，卷 2，頁 32。

天八卦圖演化為〈古太極圖〉提供了重要的參照和啟發。而〈古太極圖〉中之所以有黑白兩點，最初當是為了解決坎離二卦的成象問題。以上即是受周敦頤〈太極圖〉之影響在先天象數學的發展中逐漸演化產生出〈古太極圖〉的基本情況。

### 三、

發皇於宋代的易學圖書學，作為易學象數學的新發展，其較之於漢易象數學最為突出的思想特點在於由漢易之詮釋易象之豐富內涵，轉進為探尋易象之所以如此之根由，此思想特點便集中表現為古聖如何畫卦的問題。由黑白數點構成的〈河圖〉、〈洛書〉，以及備受朱子推崇的邵雍先天八卦六十四卦圖式，都是在這一問題意識下產生的理論成果，而〈古太極圖〉則是這些理論成果進一步演化的產物。

如前所述，〈古太極圖〉最早被稱為「河圖」，趙撝謙、宋濂、王禕所述皆是如此。之所以名之為「河圖」，一則或如季本所謂「自神其說」，視之為「龍馬所負以出河者」，是天地自然之法象；二則或是因為其較之於黑白數點構成的〈河圖〉更能貼合「聖人則之」以畫卦的問題。無論認為〈河圖〉為十數還是九數，其以數點所表徵的陰陽五行之象和以三重陰陽交畫所構成的八卦之間皆有明顯的思維鴻溝，難以彌合。因而朱熹在論述如何由〈河圖〉而畫八卦時，也未能將數象轉化為卦象，而只是大而化之地說：「析四方之合以為乾、坤、離、坎，補四隅之空以為兌、震、巽、艮者，八卦也。」<sup>41</sup>而此陰陽回互之圓形「河圖」則不同，將其八分之，白者為陽，黑者為陰，純陰者為坤，微陽生於下者為震，陽息壯而陰消者為兌，純陽者為乾，微陰生於下者為巽，陰息壯而陽消者為艮，「離正東，取西之白中黑點」，「坎正西，取東之黑中白點」，<sup>42</sup>所以季本說「以之畫卦法象顯然」。而後來為何改名為〈古太極圖〉呢？胡渭說：「蓋其時既從《啟蒙》以五十五數為〈河圖〉，而濂溪又自有所為〈太極圖〉者，故不名〈河圖〉，曰〈太極圖〉而加『古』以別之。」<sup>43</sup>此圖既無經籍記載，又無宗師之推崇與官

<sup>41</sup> [宋]朱熹：《易學啟蒙·本圖書》，收於[宋]朱熹著，朱杰人、嚴佐之、劉永翔主編：《朱子全書》第1冊，卷1，頁215。

<sup>42</sup> [清]胡渭著，鄭萬耕點校：《易圖明辨》，卷3，頁83。

<sup>43</sup> 同上註，頁85。

學之認可，自然難以與數點之〈河圖〉相頡頏。為了能讓人接受並凸顯該圖之重要意義，故結合該圖象之特徵而名之為「古太極圖」。

觀胡渭《易圖明辨》所引文獻，其中首稱〈古太極圖〉的是明儒趙仲全之《道學正宗》。趙氏此書今佚，據考趙氏生於明正德元年（1506）前後，年八十八，<sup>44</sup>則其《道學正宗》很有可能作於嘉靖年間（1521-1566），或要早於章潢始著《圖書編》之嘉靖壬戌（1562）。又陽明弟子薛侃（1486-1546）於嘉靖甲辰（1544）作《圖書質疑》，書中亦載〈古太極圖〉。而季本在嘉靖己未（1559）完成的《易學四同別錄》中，仍名之為〈天地自然河圖〉，並未用〈古太極圖〉之名。檢索明儒文獻，雖然究竟何時何人最早名之為〈古太極圖〉今已難確證，但可以確定〈古太極圖〉這一名稱是在嘉靖年間真正流傳開來的。與此同時，〈古太極圖〉的形狀也開始有所變化，如薛侃《圖書質疑》中載有兩種〈古太極圖〉（見圖 22），<sup>45</sup>均有別於趙摯謙所傳之圖式（見圖 1），從思想意蘊上看二圖均不如趙摯謙所傳舊圖。至崇禎年間喬中和（?-?，字還一）作《說易》，書中所載〈古太極圖〉（見圖 23）<sup>46</sup>已經與今日所常見之太極圖一樣了。此圖貌似更美觀，但已經不能八分之而成八卦之象了。

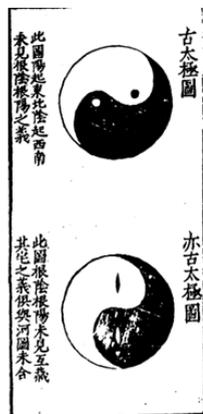


圖 22

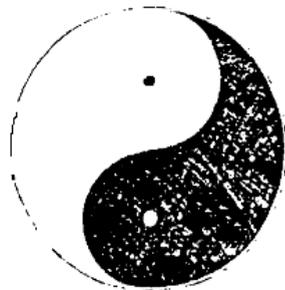


圖 23

<sup>44</sup> 參見劉駿勃：〈陽明學重鎮裡的程朱派——趙仲全夫子與水西學風〉，《朱子學研究》2020年第2期，頁37。

<sup>45</sup> [明]薛侃：《圖書質疑·古太極圖》（明萬曆45年薛茂杞刻本，1617年），不分卷，無頁碼。

<sup>46</sup> [明]喬中和：《說易·圖說》（明崇禎10年喬鉢刻躋新堂集本，1637年），卷1，頁1。

在流傳過程中，〈古太極圖〉也遭到一些學者的批評。大儒湛若水（1466-1560）就對薛侃書中之〈古太極圖〉很不以為然，他說：

蓋太極者，乃至極之理。此理初何形象？濂溪不得已而畫之一圈，亦已多矣。……太極者，至理渾然未分之時也。今所傳〈古太極圖〉，則於未分之時而強加之以黑白，惑矣。夫太極未形，一理渾然，黑白何分，陰陽何判？其此圖有分有判者，此乃二儀圖也，非太極圖也。蓋後儒好事者為之，偽稱古圖也。蓋「有不知而作者」，此之謂也。（〈嶽遊紀行略〉）<sup>47</sup>

在他看來，太極乃渾然之至理，無形無象，周敦頤以○表太極已是不得已而為之，更何況〈古太極圖〉以黑白分判陰陽，顯然與太極之理相悖，可名為「兩儀圖」，而不能名為「太極圖」，更不能名為「古太極圖」。湛氏之說雖有道理，但也不盡然。若如其所說，周敦頤的〈太極圖〉也不能稱為〈太極圖〉，因為其分為上下五層，含有陰陽五行之分判與交合。其實對這個問題，劉牧已經做過論說，如前文所引：「太極無數與象，今以二儀之氣混而為一以畫之，蓋欲明二儀之所從而生也。」僅以一圈表太極，雖然能揭示太極渾然之象，但又有空虛之嫌，無法表詮太極生生之妙，而通過陰陽變易與流轉之象豁顯太極生生之妙，說其不可說，象其不可象，也不失為一個好的表詮方法。「不可得而圖者，從而圖之，將以形容造化生生之機耳」。<sup>48</sup>可以說，將陰陽回互之圓形圖名為太極圖，符合《易傳》「易有太極是生兩儀」以及「一陰一陽之謂道」之說，在易學圖書學上具有重要的理論價值和學術貢獻。

明儒將〈古太極圖〉推向新的理論境地和歷史高度的首推章潢。其《圖書編》開篇即論〈古太極圖〉，位列〈河圖〉、〈洛書〉、〈先天八卦次圖〉等眾圖之前。他說：

「易有太極」，凡兩儀、四象、八卦皆於此乎備具。故〈河圖〉其數十而左旋相生，〈洛書〉其數九而右旋相尅，先天圖卦象對待不易，後天圖卦象流行不停，要皆太極中兩儀、四象、八卦變化之不可測者是也。雖〈古太極圖〉渾渾淪淪，淵淵浩浩，本無

<sup>47</sup> [明]湛若水：《湛甘泉先生文集》（桂林：廣西師範大學出版社，2014年），卷29，頁1755-1756。

<sup>48</sup> [明]章潢：《圖書編》，卷1，頁4。

象也，其象至於不可紀；本無數也，其象至於不可窮。特《圖》  
《書》、先後天圖、《周易》卦爻皆從此出。彼上而天文，下而與  
地，中而人情物理、國家禮樂制度，千變萬化，孰非太極之運用  
哉？此〈古太極圖〉所以為圖書之冠。惟於此圖透徹其底裏，則  
諸圖皆在範圍中矣。（〈編首古太極圖說〉）<sup>49</sup>

這是從太極作為天地萬物之本體的高度肯認〈古太極圖〉的思想涵攝力和理論地位。在他看來，〈河圖〉、〈洛書〉、先後天諸圖都是〈古太極圖〉所示之太極生生之機的不同象數表達，所謂「其本同者道也，不同者象數之多寡云耳」。<sup>50</sup>譬如，章潢認為，〈古太極圖〉中一陽生於下，此陽雖然微弱，但「天地生化化，變通莫測，悉由此以根源之耳」，由此觀之，〈河圖〉、〈洛書〉皆是以「一」居下，先天六十四卦圖始於一陽在下之復卦，後天八卦方位始於「帝出乎震」，六十四卦經文始於乾卦初九，等等，都是一陽在下而萬物資始的不同表詮方式。其書中具體又有〈太極河圖〉、〈太極先天畫卦圖〉、〈太極先天後天總圖〉等直接表現〈古太極圖〉與諸圖之關係。在他看來，〈古太極圖〉是易學諸圖之體，而易學諸圖則是〈古太極圖〉的不同之用。

以章潢之見，〈古太極圖〉呈現了太極—兩儀—四象—八卦之象及其關係，除了可與《繫辭傳》「易有太極」一節等直接對應外，<sup>51</sup>也可與《繫辭傳》首章之內容相應。他說：「總圖即太極也。黑白即陰陽兩儀，天地卑高、貴賤、動靜、剛柔之定位也。黑白之多寡，即陰陽之消長，太陰、太陽、少陰、少陽，群分類聚，成象成形，寒暑往來，乾男坤女，悉於此乎見也。以卦象觀之，乾坤定位上下，坎離並列東西，震巽艮兌隨陰陽之升降而布於四隅，八卦不其備具矣乎！」<sup>52</sup>雖然圖中諸象皆備，但太極生生之機又當如何體現出來呢？「其實陰陽由微而至著，循環無端，即其生生之機也」。<sup>53</sup>圖中之陰陽不是靜態的陰陽分立，而是動態的陰陽摩盪、消長與流轉，正是在陰陽此消彼長的變易與流轉中太極生生之機才得以展現與達成。在章潢看來，就其本體而言，「太極不過陰陽之渾論者耳」，而就其發用而言，太

<sup>49</sup> [明]章潢：《圖書編》，卷1，頁5-6。

<sup>50</sup> 同上註，頁6。

<sup>51</sup> 同上註，頁3。

<sup>52</sup> 同上註，頁4。

<sup>53</sup> 同上註。

極就在兩儀—四象—八卦之中。他說：「原非先有太極而後兩儀生，既有兩儀而後四象八卦生也。又豈兩儀生而太極遜，四象生而兩儀亡，八卦生而四象隱，兩儀、四象、八卦各為一物，而別有太極宰其中、統其外哉？……何必別立圖以生之，又何必別立名象以分析之也。」<sup>54</sup>太極就在兩儀—四象—八卦的生成與流轉中，除此以外，並沒有獨立的空言絕象的太極存在。由此觀之，〈古太極圖〉所體現的太極—兩儀—四象—八卦之關係是圓融一體的，而〈伏羲八卦次序圖〉則是將此種關係層層展示出來，是脈絡分明的。

與章潢同時代的來知德所用〈太極圖〉（見圖 24）<sup>55</sup>與〈古太極圖〉有所不同。除圖中陰陽消長之內外方向有別外，其圖中心又有一○以表太極。他說：「白者陽儀也，黑者陰儀也。黑白二路者陽極生陰，陰極生陽，其氣機未嘗息也，即太極也。其中間一圈，乃太極之本體也。」<sup>56</sup>他既以陰陽消息流轉之氣機為太極之體現，又特別以中心之○表太極本體，意在凸顯太極在陰陽變易與流轉中的主宰性地位。究竟要不要專門以○形表之太極本體，章、來二氏有不同的認識和理解，姑且置之不論。而另一個更大的差異是，〈古太極圖〉陰陽儀中有黑白點，而來氏〈太極圖〉中沒有。有論者以為，來氏圖陰陽儀中有黑白二直線，以之表示陽中有陰、陰中有陽之象。問題是如此重要的觀點在來氏本人著作中未有表述，且考諸來知德《周易集注》之明萬曆虎林刻本、清康熙 27 年寶廉堂刻本以及康熙 61 年刻本，該圖均無黑白二線（如圖 24）。因此，筆者認為來氏〈太極圖〉中並不具有陽中含陰、陰中含陽之象。換言之，來氏〈太極圖〉不能直觀呈現坎離二卦之象，亦即不能與八卦之象一一相對應，這可能是其未能如〈古太極圖〉般廣為流傳的一個重要原因。

上文已言，〈古太極圖〉陰陽儀中有黑白點，最初是為了解決坎離二卦的成象問題，但其思想意義則不限於此。一方面，此圖以黑白回互之形表



圖 24

<sup>54</sup> [明]章潢：《圖書編》，卷 1，頁 4。

<sup>55</sup> [明]來知德：《周易集注·易注雜說》（清康熙 27 年寶廉堂刻本，1688 年），無頁碼。

<sup>56</sup> [明]來知德：《重刻來瞿塘先生日錄·弄圓篇》，內篇卷 1，頁 4。

示陰極而生陽，陽息陰消，陽極而生陰，陰息陽消，此可視為陰陽對待形態下的互為消長。其如雙魚般之圖形，直觀地表徵了陰陽二氣的摩盪與周流。另一方面，此圖以兩儀中之黑白二點表示陽中生陰，陰中生陽，陽中含陰，陰中含陽，此可視為陰陽含融形態下的轉易相生。如果將前者理解為陰陽外部間的消息變易的話，那麼後者則可以理解為陰陽內部的消息變易。換言之，陰陽之消息變易既產生於事物之間，也產生於事物內部。從動態演化的視野來看，〈古太極圖〉中的黑白二點也具有由微小而強大的發展趨勢，其強大至極就是陰陽二儀，或者說就是純陽之乾與純陰之坤。不難發現，該圖中的黑白二點並不是兩個圓點（見圖1），而是呈蝌蚪狀，其實也就是陰陽二儀的微縮形態，將二者拼合起來就是一個小太極圖。所以說，〈古太極圖〉中的黑白二點就是縮小了陰陽二儀，陰陽二儀就是變大了的黑白二點；在此過程中，也實現了陰陽二儀之互轉，黑點息長至極則轉陽儀為陰儀，白點息長至極則轉陰儀為陽儀。由此來看，〈古太極圖〉在表現陰陽消息、陰陽互根、陰陽相生、陰陽轉化等思想方面，確有其他易圖所不具備之特色與優勢。

當然，對於〈古太極圖〉（無論是其原型還是變形）的思想意蘊以及文化價值，今天我們需要歷史、地理性地加以考察和審視，既不能否定其理論意義，認為其哲學水平很低，也不能盲目地崇拜，視之為開啟宇宙生命奧秘的密碼。需要看到，〈古太極圖〉是在宋明時期詮釋與創新太極圖的易學潮流中所演化產生的，是先天八卦方位圖式與十二消息卦圖式不斷演化綜合創新的產物，有其問題意識和演理路，既不是神秘的遠古圖象，也不是道士陳搏所傳，而是宋明易學圖書學不斷發展的理論結晶。它以圖象化的形式表詮了太極—兩儀—四象—八卦圓融一體的關係，是對周敦頤〈太極圖〉和邵雍、朱熹先天象數圖式的進一步發展與改造。其所蘊示的太極陰陽之間的生成機制，以及陰陽之間互根互生、消息轉化之關係，直觀而精妙，意蘊深邃而豐贍，具有重要的哲學意義，其思想內涵及其所體現的文化意識都值得進一步深入思考和研究。

【責任編校：黃璿璋、游喬茵】

## 徵引文獻

## 專著

- 〔宋〕王應麟 Wang Yinglin 著，〔清〕翁元圻 Weng Yuanqi 等注，欒保羣 Luan Baoqun、田松青 Tian Songqing、呂宗力 Lü Zongli 校點：《困學紀聞》*Kunxue jiwén*，上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai guji chubanshe，2008 年。
- 〔宋〕朱熹 Zhu Xi：《太極圖說解》*Taijitushuo jie*，收入〔宋〕朱熹 Zhu Xi 著，朱杰人 Zhu Jieren、嚴佐之 Yan Zuozhi、劉永翔 Liu Yongxiang 主編：《朱子全書》*Zhuzi quanshu* 第 13 冊，上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai guji chubanshe；合肥 Hefei：安徽教育出版社 Anhui jiaoyu chubanshe，2002 年。
- ：《易學啟蒙》*Yixue qimeng*，收入〔宋〕朱熹 Zhu Xi 著，朱杰人 Zhu Jieren、嚴佐之 Yan Zuozhi、劉永翔 Liu Yongxiang 主編：《朱子全書》*Zhuzi quanshu* 第 1 冊，上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai guji chubanshe；合肥 Hefei：安徽教育出版社 Anhui jiaoyu chubanshe，2002 年。
- ：《晦庵先生朱文公別集》*Huian xiansheng Zhuwengong bieji*，收入〔宋〕朱熹 Zhu Xi 著，朱杰人 Zhu Jieren、嚴佐之 Yan Zuozhi、劉永翔 Liu Yongxiang 主編：《朱子全書》*Zhuzi quanshu* 第 25 冊，上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai guji chubanshe；合肥 Hefei：安徽教育出版社 Anhui jiaoyu chubanshe，2002 年。
- ：《宋刊周易本義》*Songkan zhouyi benyi*，福州 Fuzhou：福建人民出版社 Fujian renmin chubanshe，2008 年。
- 〔宋〕林至 Lin Zhi：《易禘傳》*Yi bizhuan*，收入〔清〕于敏中 Yu Minzhong、王際華 Wang Jihua 等編：《欽定四庫全書薈要》*Qinding sikuquanshu huiyao*，長春 Changchun：吉林出版公司 Jilin chuban gongsi，2005 年。
- 〔宋〕周敦頤 Zhou Dunyi：《周敦頤集》*Zhou Dunyi ji*，北京 Beijing：中華書局 Zhonghua shuju，1990 年。
- 〔宋〕楊甲 Yang Jia：《六經圖》*Liujing tu*，明萬曆 43 年刻本，1615 年。
- 〔宋〕劉牧 Liu Mu：《易數鉤隱圖》*Yishu gouyin tu*，收入〔清〕紀昀 Ji Yun、永瑤 Yong Rong 等編：《景印文淵閣四庫全書》*Yingyin wenyuange*

- sikuquanshu* 第 8 冊，臺北 Taipei：臺灣商務印書館 Taiwan shangwu yinshuguan，1983-1986 年。
- 〔宋〕薛季宣 Xue Jixuan：《艮齋先生薛常州浪語集》*Genzhai xiansheng Xue Changzhou langyu ji*，收入舒大剛 Shu Dagang、魏齊賢 Wei Qixian、葉棻 Ye Fen、四川大學古籍整理研究所 Sichuan daxue guji zhengli yanjiusuo 編：《宋集珍本叢刊》*Songjizhenben congtan* 第 61 冊，北京 Beijing：線裝書局 Xianzhuang shuju，2004 年。
- 〔元〕李簡 Li Jian：《學易記》*Xueyi ji*，收入〔清〕于敏中 Yu Minzhong、王際華 Wang Jihua 等編：《欽定四庫全書薈要》*Qinding sikuquanshu huiyao*，長春 Changchun：吉林出版公司 Jilin chuban gongsi，2005 年。
- 〔元〕胡一桂 Hu Yigui：《周易啟蒙翼傳》*Zhouyi qimeng yizhuan*，收入〔清〕于敏中 Yu Minzhong、王際華 Wang Jihua 等編：《欽定四庫全書薈要》*Qinding sikuquanshu huiyao*，長春 Changchun：吉林出版公司 Jilin chuban gongsi，2005 年。
- 〔元〕袁桷 Yuan Jue 著，楊亮 Yang Liang 校注：《袁桷集校注》*Yuan Jue ji jiaozhu*，北京 Beijing：中華書局 Zhonghua shuju，2012 年。
- 〔元〕陳應潤 Chen Yingrun：《周易爻變易蘊》*Zhouyi yaobian yiyun*，收入〔清〕紀昀 Ji Yun、永瑢 Yong Rong 等編：《景印文淵閣四庫全書》*Yingyin wenyuange sikuquanshu* 第 27 冊，臺北 Taipei：臺灣商務印書館 Taiwan shangwu yinshuguan，1983-1986 年。
- 〔元〕熊良輔 Xiong Liangfu：《周易本義集成》*Zhouyi benyi jicheng*，清通志堂本，年分不詳。
- 〔明〕王禕 Wang Hui：《王忠文集》*Wang Zhongwen ji*，收入〔清〕紀昀 Ji Yun、永瑢 Yong Rong 等編：《景印文淵閣四庫全書》*Yingyin wenyuange sikuquanshu* 第 1226 冊，臺北 Taipei：臺灣商務印書館 Taiwan shangwu yinshuguan，1983-1986 年。
- 〔明〕宋濂 Song Lian 著，羅月霞 Luo Yuexia 主編：《宋濂全集》*Song Lian quanji*，杭州 Hangzhou：浙江古籍出版社 Zhejiang guji chubanshe，1999 年。
- 〔明〕來知德 Lai Zhide：《周易集注》*Zhouyi jizhu*，清康熙 27 年寶廉堂刻本，1688 年。

- 〔明〕來知德 Lai Zhide：《重刻來瞿塘先生日錄》*Chongke Lai Qutang xiansheng rilu*，收入《續修四庫全書》編纂委員會 *Xuxiu sikuquanshu bianzuan weiyuanhui* 編：《續修四庫全書》*Xuxiu sikuquanshu* 第1128冊，上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai guji chubanshe，2002年。
- 〔明〕季本 Ji Ben：《易學四同別錄》*Yixue sitong bielü*，明嘉靖40年刻本，1561年。
- 〔明〕章潢 Zhang Huang：《圖書編》*Tushu bian*，揚州 Yangzhou：廣陵書社 Guangling shushe，2011年。
- 〔明〕程敏政 Cheng Minzheng：《新安文獻志》*Xinan wenxian zhi*，收入〔清〕紀昀 Ji Yun、永瑤 Yong Rong 等編：《景印文淵閣四庫全書》*Yingyin wenyuange sikuquanshu* 第1376冊，臺北 Taipei：臺灣商務印書館 Taiwan shangwu yinshuguan，1983-1986年。
- 〔明〕喬中和 Qiao Zhonghe：《說易》*Shuoyi*，明崇禎10年喬鉢刻躋新堂集本，1637年。
- 〔明〕湛若水 Zhan Ruoshui：《湛甘泉先生文集》*Zhan Ganquan xiansheng wenji*，桂林 Guilin：廣西師範大學出版社 Guangxi shifan daxue chubanshe，2014年。
- 〔明〕趙搗謙 Zhao Huiqian：《六書本義》*Liushu benyi*，收入〔清〕紀昀 Ji Yun、永瑤 Yong Rong 等編：《景印文淵閣四庫全書》*Yingyin wenyuange sikuquanshu* 第228冊，臺北 Taipei：臺灣商務印書館 Taiwan shangwu yinshuguan，1983-1986年。
- 〔明〕蔡有鷗 Cai Youkun 編：《蔡氏九儒書》*Caishi jiuru shu*，收入舒大剛 Shu Dagang、魏齊賢 Wei Qixian、葉棻 Ye Fen、四川大學古籍整理研究所 Sichuan daxue guji zhengli yanjiusuo 編：《宋集珍本叢刊》*Songjizhenben congkan* 第106冊，北京 Beijing：線裝書局 Xianzhuang shuju，2004年。
- 〔明〕薛侃 Xue Kan：《圖書質疑》*Tushu zhiyi*，明萬曆45年薛茂杞刻本，1617年。
- 〔明〕韓邦奇 Han Bangqi：《啟蒙意見》*Qimeng yijian*，收入〔清〕紀昀 Ji Yun、永瑤 Yong Rong 等編：《景印文淵閣四庫全書》*Yingyin wenyuange sikuquanshu* 第30冊，臺北 Taipei：臺灣商務印書館 Taiwan shangwu yinshuguan，1983-1986年。

〔清〕永瑢 Yong Rong 等著：《四庫全書總目》*Sikuquanshu zongmu*，北京 Beijing：中華書局 Zhonghua shuju，1965 年。

〔清〕胡渭 Hu Wei 著，鄭萬耕 Zheng Wangeng 點校：《易圖明辨》*Yitu mingbian*，北京 Beijing：中華書局 Zhonghua Shuju，2008 年。

李申 Li Shen：《易圖考》*Yitu kao*，北京 Beijing：北京大學出版社 Beijing daxue chubanshe，2001 年。

#### 期刊論文

劉駿勃 Liu Junbo：〈陽明學重鎮裡的程朱派——趙仲全夫子與水西學風〉，“Yangming xue zhongzhen li de Cheng Zhu pai: Zhao Zhongquan fuzi yu shuixi xuefeng”，《朱子學研究》*Zhuzi xue yanjiu* 2020 年第 2 期。