

論張玉穀《古詩賞析》對「比」的看法

——兼論張玉穀對沈德潛詩論之承變

鄭婷尹

摘要

張玉穀頗留意「虛」、「空」作比的靈動性，對此於詩歌結構中的作用有普遍關照，並顯現「比」多重變化的效果，時露對幽微詩意的深化提點，大量展現空靈的美感傾向，足見張非表面形式批評。此外，張玉穀對「比」中之新奇手法、奇思異想多所費心，並藉由對「用筆」的闡發，精細呈現詩作清和平遠中之離奇變化。張對「比」中的「古趣」之評則多顯現含蓄古樸中不失活潑而蘊含餘味之貌。《古詩賞析》「比」多「興」少有其文藝企求與示人為學的考量。

就「比」發展流脈而言，張玉穀繼承沈德潛溫婉之際，未將「比」與沈所看重的寓託傳統、含蓄手法密切連繫，而多呈現「比」靈活變宕之態。張玉穀對詩作之文藝關懷、詩法之落實闡說亦可見格調派本身詩學體系之推展。

關鍵詞：張玉穀、《古詩賞析》、比、沈德潛、《古詩源》

2022/08/12 收稿，2022/11/23 審查通過，2022/12/24 修訂稿收件。

* 本文為國科會專題計畫「論張玉穀《古詩賞析》對沈德潛《古詩源》之承變——從溫柔敦厚談起」(MOST 109-2410-H-017-021)之部分研究成果。論文內容蒙匿名審查委員悉心指正，給予諸多中肯而寶貴的建議；並得《政大中文學報》編輯團隊嚴謹校對之助，特於此表由衷之謝忱。

** 鄭婷尹現職為國立高雄師範大學國文學系副教授。

DOI:10.30407/BDCL.202312_(40).0008

**On Zhang Yu-gu's View
of *Bi* in *Appreciation of Ancient Poems*:
Zhang Yu-gu's Inheritance and Evolution
of Shen De-qian's Poetic Theory**

Cheng Ting-yin

Abstract

Zhang Yu-gu pays great attention to the agility of *Bi* (comparison) with the effect of emptiness in poetry. He has a general concern for the function of *Bi* in the structure of poetry. In addition to the demonstration of effects of multiple changes of *Bi*, he has a deep explanation of subtle parts of poetry and exhibits an ethereal aesthetic tendency, showing that he is not just a surface-level critic. Besides, Zhang pays attention to novel techniques and whimsical ideas in *Bi*. By revealing writing techniques, he delicately presents the peculiar changes in poems of peace and tranquility. Zhang's comments on *Gu-Qu* in *Bi* not only are lively in its simplicity and quaintness but also bring endless reverberation. The reason why *Appreciation of Ancient Poems* provides more explanation for *Bi* than for *Xing* (affective image) is because of the pursuit of literature and art, and the consideration of teaching people how to write poetry.

From the perspective of the development of *Bi*, Zhang Yu-gu inherits Shen De-qian's gentleness but no longer closely connects *Bi* with traditional and implicit techniques, which valued by Shen De-qian. Instead, he presents a flexible and varied appearance of *Bi*. From Zhang Yu-gu's concern for the artistry of poetry

* Associate Professor, Department of Chinese Literature, National Kaohsiung Normal University.

and his specific explanation of poems through poetry composition, we see the advance of the poetics system of Ge-Diao School.

Keywords: Zhang Yu-gu, *Appreciation of Ancient Poems*, Bi (comparison), Shen De-qian, *Source of Ancient Poems*

一、前言

張玉穀（1721-1780），字蔭嘉，康熙乾隆間文人，宋代理學家張載之後。其「長於詩，尤工倚聲」，¹費時九年（1763-1772）完成《古詩賞析》，採「逐節批導」法將詩歌區分為若干段落順序闡釋，²是品評格式頗為穩固鮮明的選註本。

師承關係上，張玉穀「得沈德潛口講指書，日益精進」、³「嘗遊學於歸愚尚書之門」（〈附錄俞樾題詞〉，頁 579），張氏撰寫《古詩賞析》參考過《古詩源》，該著四度稱沈德潛為「歸愚師」並援引沈說，凡此種種俱可見兩人師徒關係。許逸民即言「《古詩賞析》是沈德潛格調派的產物，是《古詩源》的直接繼承和發展」（〈點校說明〉，頁 4），張中秋亦提出「張玉穀評選古詩，不離『格調』派『溫柔敦厚』之宗」，⁴認為《古詩源》、《古詩賞析》俱論詩古奧、重視風雅比興、貴委婉含蓄、講究詩法，⁵楊鳳蘭也主張張玉穀受格調派詩教理論影響，「賞析方法上強調『賦』『比』『興』的藝術手法」。⁶

先就沈德潛而論，他直言「詩之為道……一歸於溫柔敦厚，無古今一也」，⁷足見溫柔敦厚為沈氏論詩核心；而比興因其托物寓言的性質不直接傳遞情思，避免尖銳激烈的表述，乃委婉敦厚重要的表現方式之一，⁸沈德潛即自述「和順以發情，微婉以諷事，比興以定則」，⁹郭紹虞亦認為「由

¹ 袁行雲：《清人詩集敘錄》（北京：文化藝術出版社，1994年），頁 1143。

² 〔清〕張玉穀著，許逸民點校：《古詩賞析·凡例》（北京：中華書局，2017年），頁 5。避免繁瑣，此後引自《古詩賞析》之語，包含張氏所評詩歌原文，皆據此本，逕於引文後標示詩題名、頁碼，不另作註。後文與沈德潛評語作對照時，則簡稱為「張評」。

³ 袁行雲：《清人詩集敘錄》，頁 1143。

⁴ 張中秋：《〈古詩賞析〉研究》（開封：河南大學中國古代文學碩士論文，2009年），頁 59。

⁵ 同上註，頁 20-23。

⁶ 楊鳳蘭：〈清代張玉穀《古詩十九首賞析》評析〉，《湖北函授大學學報》第 31 卷 12 期（2018 年 6 月），頁 189。

⁷ 〔清〕沈德潛評選：《清詩別裁集·凡例》（臺北：廣文書局，1970年），頁 1。

⁸ 清人焦循即言：「夫詩，溫柔敦厚者也。不質直言之而比興言之。」〔清〕焦循：《雕菰集·毛詩鄭氏箋》（臺北：鼎文書局，1977年），卷 16，頁 271-272；朱自清：《詩言志辨》（上海：華東師範大學出版社，1997年），頁 49；蔣寅：〈「正宗」的氣象和蘊含——沈德潛新格調詩學的理论品位〉，《文藝研究》2016 年第 10 期，頁 51 等，俱可見類似看法。

⁹ 〔清〕沈德潛：《歸愚文鈔·施覺菴考功詩序》，收於〔清〕沈德潛著，潘務正、李言編輯點校：《沈德潛詩文集》（北京：人民文學出版社，2011年），卷 11，頁 1314。

溫柔敦厚言，所以重在比興，重在含蓄，重在反覆唱嘆，重在婉陳，重在主文譎諫……《說詩碎語》中評詩之語很多關於這方面的話，¹⁰可見在沈德潛詩學體系中溫柔敦厚具體而重要的表現方式之一為比興，逆而觀之，沈氏言比興亦常與溫厚連繫。

至於張玉穀，前述學界研究認為《古詩賞析》繼承《古詩源》處包括重視溫柔敦厚的詩教與詩歌之比興，論述時見「比」與「溫婉」密切連繫，然相關說明多顯表層，例如楊鳳蘭提到比興藝術手法、含蓄蘊藉時，只列出極少數詩評且幾乎未作說明；¹¹張中秋雖舉出稍多例證，然「注重詩歌之比興」、「詩貴委婉含蓄」兩點於條列詩評後戛然而止，¹²尚有不少地方像是點出《古詩源》重視風雅興寄，僅舉出《古詩賞析》之評「通首用比，意直而辭婉」、「交存古道，詩有雅音」，即視二著有承繼關係；指出沈德潛重視含蓄，只舉張評「妙在終不說破」、「却不說破，使人言外得之，亦有含蓄」，便認為兩人論詩皆貴蘊藉委婉。¹³僅透過部分品評用語相仿便得「《古詩賞析》繼承《古詩源》」的結論，引發的思索在於：張玉穀對比興、溫厚委婉的看法，果真多繼承沈德潛，是以詩教為核心而較無創新與特色？沈德潛詩學體系中溫柔敦厚與比興密切關聯，那麼張玉穀有若干與溫婉相關的評論亦涉及比興，是否便可反過來認為其視比興的主要作用亦在展現溫柔敦厚？專就比興而言，張對比、興是否同時並重？其評注「比」是否有與某些文藝概念多所結合的偏向？上述種種，俱值深加探研。沈德潛既然「重比興而主寄託」，¹⁴張玉穀評詩亦常論及「比」，就選評數量與重要性而言，二人評「比」處足茲比較；加以該比較尚可連帶探討他們的詩學觀及其對溫厚的看法，因此由「比」切入當是辨析兩人承變關係可行而重要的軸線之一。

張中秋另有列論述值得留意：

張玉穀強調語言的古樸、含蓄是其對《古詩源》的繼承，但亦重新奇、趣味則是其突破和特點。¹⁵

¹⁰ 郭紹虞：《中國文學批評史》（天津：百花文藝出版社，2001年），頁513。

¹¹ 楊鳳蘭：〈清代張玉穀《古詩十九首賞析》評析〉，頁189。

¹² 張中秋：《〈古詩賞析〉研究》，頁22-23。

¹³ 同上註。

¹⁴ 吳宏一：《清代詩學初探》（臺北：臺灣學生書局，1986年），頁202。

¹⁵ 張中秋：《〈古詩賞析〉研究》，頁51。

張中秋於贊同「《古詩賞析》是沈格調派產物」的基礎上有所修正，然他同樣多僅簡單條列與新奇、趣味相關之評，即得如上之結論，未進一步申說。可延伸探討的是：《古詩賞析》更看重新奇、趣味背後反映的詩評思維為何？奇趣與「比」有何交涉？若與《古詩源》相較，呈現沈德潛、張玉穀詩學觀何種差異？亦將針對上述問題做系列性探討。

本文研究對象將以張玉穀「比」評為主，「興」僅偶爾涉及，乃因《古詩賞析》出現「興」的次數僅 27 次，「比」則有 250 次，可見張對後者有較多關注。其次，張玉穀之「興」評多扼要點出詩旨即止，例如「以草柳青青鬱鬱，興起芳年之女」（評〈古詩十九首〉，頁 90）、「以蘭榮柳密，興起別時原約不久」（評陶潛〈擬古〉，頁 342）等評皆是如此，這類品評共 16 筆，占《古詩賞析》「興」評 59%，因詩評本身較無延伸，探討空間相對有限。第三，《古詩賞析》「興」評中之「反興」留意「興」對詩旨反面烘托的作用，似較特殊，然全書 10 筆「反興」又有 7 筆僅單純點出詩旨，同樣未能開展。

最後，張玉穀尚有將「興」解讀為「比」的傾向，若與歷代詩評相較，會發現諸如：漢古歌「高田種小麥」，沈德潛言「興意若相關若不相關」，¹⁶張則言「比也」（頁 139）；陳祚明評蘇伯玉妻〈盤中詩〉「發端興語」，¹⁷張則言「起八，先設兩喻」（頁 157）；當代學者蕭馳認為〈焦仲卿妻〉「孔雀東南飛，五里一徘徊」、古詩〈冉冉孤生竹〉「冉冉孤生竹，結根太山阿」、「傷彼蕙蘭花，含英揚光輝」、古詩〈行行重行行〉「胡馬依北風，越鳥巢南枝」、古詩〈明月皎夜光〉「南箕北有斗，牽牛不負軛」等俱屬「興」，¹⁸然張玉穀全解為「比」。要之，詩評家們解為「興」者，張多以「比」視之，因此探析《古詩賞析》之「比」，實已相當程度納入「興」。

基於品評數量、「興」評延伸與特殊性相對不足、論「比」已相當程度涵蓋「興」等理由，且避免賦比興三者夾纏，下文將聚焦探討張玉穀之「比」評。

¹⁶ [清]沈德潛選：《古詩源》（北京：中華書局，2000年），頁96。此後引自《古詩源》之語，皆據此本，逕於引文後標示題名、頁碼。後文與張玉穀評語相對照時則簡稱「沈評」。

¹⁷ [清]陳祚明評選，李金松點校：《采菽堂古詩選》（上海：上海古籍出版社，2008年），卷4，頁113。

¹⁸ 蕭馳：〈論興：一個漢語故事〉，《清華學報》新50卷第2期（2020年6月），頁207-208、211。

為了更形彰顯《古詩賞析》的特點，將與沈德潛《古詩源》作比對，沈德潛詩評雜有若干前說，¹⁹與張評相較或有「張與沈評相異不見得即是張評突破沈評」之疑慮，然沈德潛對前人述評沿用與否已蘊涵他的價值判斷，張玉穀對沈評之接受取捨亦可見張之觀點，比較二人之評確可見張氏之推進。再者，如前所述，兩人既然同樣重視「比」，又有師生之誼，《古詩賞析》可見若干受沈德潛影響復拓展推衍的痕跡，因此聚焦沈、張詩評，將可對張玉穀繼承沈德潛、溫柔敦厚……既定印象的認知有所深化或調整，而非只是籠統表面的理解；並得以顯現格調派於古詩品評發展之一隅，以上皆兩人具備比較意義處。張玉穀於詩評史上確實不如沈德潛有卓越貢獻，然其於清代格調派高峰（即沈德潛）後展現若干自帶創見的看法，於「比」之議題上有獨到觀點，且較沈德潛更顯詩法之實踐，因此以張評為核心展開研究，當能較好呈現《古詩賞析》於詩評史上之定位，並細緻展現清代古詩品評的其中一部分。

正式展開論述前，針對沈德潛有以下之釐清。首先，除了以《古詩源》為主要比較對象，因《說詩碎語》亦頗能呈現沈氏詩學觀，故將適時納入參照。其次，學界多認為溫柔敦厚的詩教觀是沈德潛詩論核心，沈氏入仕前後僅有程度強弱之別，²⁰既然入仕前後詩論核心相同，因此論及沈溫厚詩教觀時將不特別區分前後階段。最後，相較於漢代大一統時代下強調優先為政治服務的詩教，沈德潛之詩教雖帶有較多人倫意味，²¹然若與張玉穀相比，沈之詩教則有相當的雅正性，顯得較具政教意識，可見比較對象不同，定位亦有所區別，因本文論述重心為張玉穀詩評，沈評作為張評之參照對象，沈德潛與漢代詩教在強調「政教」溫厚雅正的性質上反而是比較相近的。

行文將率先釐清張玉穀「比」評之特點；復以此為基，反思在張氏的詩學體系中，他對「比」的闡釋是否以溫厚為核心或另有推闡；接著探究其「比」評的文藝考量與評註初衷。期能站在詩評史高度，釐清他與沈德

¹⁹ 可參王宏林：《沈德潛詩學思想研究》（北京：人民出版社，2010年），頁12-21。

²⁰ 王宏林：《沈德潛詩學思想研究》，頁162-194；吳珮文：《沈德潛「詩教」觀研究——以詩歌評選為論述文本》（臺南：國立成功大學中國文學系碩士論文，2005年），頁98-118。

²¹ 可參張健：《清代詩學研究》（北京：北京大學出版社，1999年），頁533-538；王玉媛、王英志：〈論沈德潛詩歌復古論對明七子復古論的修正與完善〉，《江蘇社會科學·文學藝術研究》2009年第4期，頁138。

潛詩學觀之異同、對格調派詩學體系的推進，以及於「比」發展脈絡中之價值。

二、「憑空作比」與「比之為虛」之靈動與變化

沈德潛對溫柔敦厚與比興有段頗為重要的論述：

事難顯陳，理難言罄，每託物連類以形之。鬱情欲舒，天機隨觸，每借物引懷以抒之。比興互陳，反覆唱歎，而中藏之懽愉慘戚，隱躍欲傳，其言淺，其情深也。²²

如前所述，沈德潛論詩重比興，因比興借物寓托的曲折性可將「中藏之懽愉慘戚」含蓄傳達，是溫柔敦厚重要的表現手法，溫婉含藏乃沈氏論比興重要的關懷面。「比」溫婉蘊藉的特點於《古詩賞析》中時或可見，例如：

通首用比，意直而辭婉。（評孔子〈龜山操〉，頁 23）

首章通首用比，言勢之不可強也，委婉得妙。（評韓憑妻何氏〈烏鵲歌〉，頁 40）

說到同眠，易於傷雅，以膠投漆中比出，亦極蘊藉。（評漢無名〈古詩〉，頁 100）

托喻於風，更覺婉至。（評曹植〈怨詩行〉，頁 223）

這類溫婉之評乃張玉穀被認為繼承沈德潛的重要依據。

然而除了溫婉含藏，張論「比」常有與「虛」、「空」、「奇」、「趣」等概念結合的趨勢，先觀前二者。《古詩賞析》共 250 筆「比」評，其中「虛」、「憑空」、「空靈」、「空」這類品評術語便占了 94 處（38%），可見張玉穀對「比」之「空」、「虛」有一定程度的看重，主要涉及「比」做為表現手法對詩歌具備何種效果，其中時或涉及「比」之內涵，將於行文中連帶提及，且盡可能區辨「比」這個手法的作用、內涵等相異層次。那麼與「憑空作比」（評陶潛〈擬古〉，頁 344）相關之評具備哪些鮮明樣貌？試觀下列述評：

²² [清]沈德潛著，霍松林校注：《說詩碎語》，收於郭紹虞主編：《中國古典文學理論批評專著選輯》第 1 輯（北京：人民文學出版社，2005 年），卷上，頁 186。

南箕北有斗，牽牛不負軛。良無盤石固，虛名亦何益。

直落則氣太促，亦無意味，妙在忽蒙上文眾星歷歷，借箕斗、牽牛有名無實，憑空作比，然後拍合，便頓覺波瀾跌宕。（評古詩〈明月皎夜光〉，頁93）

兔絲無根株，蔓延自登緣。萍藻托清流，常恐身不全。

「兔絲」四句，意以婦人從夫，幸則受其庇護，不幸則或至棄捐，作詩腰開宕之筆，却又不用正說，再入兔絲、萍藻兩喻，憑空指出，便覺靈動。（評曹叡〈種瓜篇〉，頁201）

寄松為女蘿，依水如浮萍。齋身奉衿帶，朝夕不墮傾。

「寄松」四句，深明己心不貳，插喻引入，便覺敷腴。（評曹植〈雜詩〉，頁217）

如彼翰林鳥，雙棲一朝隻。如彼游川魚，比目中路折。

「如彼」四句，插兩喻以動盪之。（評潘岳〈悼亡〉，頁270）

食梅常苦酸，衣葛常苦寒。絲竹徒滿座，憂人不解顏。長歌欲自慰，彌起長恨端。

後六，忽插酸寒自知兩喻，收出絲竹難以解憂，長歌彌起長恨，截然竟住，神理直逼漢京。（評鮑照〈東門行〉，頁414）

山有木兮木有枝，心悅君兮君不知。

後二，收到冀彼鑒我之心，却憑空以山木有枝，眼前共知景象，折出心藏之悅，未必能知，反筆咽住。（評越人〈擁楫歌〉，頁41）

這類品評時或論及「比」之內容，像是首筆可見喻依之「有名無實」與喻體「虛名」的同質性，故得在內涵上比類。²³「比」之內涵或與「比」憑空的作用密切關聯，不過整體而言，張玉穀更強調後者，「憑空」者，即毫無依憑、突然出現，「憑空作比」是指於原本詩歌脈絡中忽然添入一「比」，「空」即是「比」憑空突現之樣貌，此樣貌具備變化詩歌架構的作用，是以帶有「空」特點之「比」非僅修辭學上的譬喻法，「憑空作比」之「比」

²³ 此即錢鍾書所謂「引喻取分而不可充類至全」，藉以比況部分之義之分喻。語見錢鍾書：《管錐編》第1冊（臺北：書林出版公司，1990年），頁153。

更傾向文章學中之結構法。三至五筆引文雖未出現「憑空」的字眼，然張評言此為「插」喻、「忽插」，「插」有橫空「插入」、另闢蹊徑之意，性質上與「憑空」相近。

首先可留意「憑空」之評於詩中對應的位置。或許受先秦以降書寫傳統多於起始句運用比興的影響，²⁴詩作解讀比興亦多以起始句為重。²⁵專就「比」而言，《古詩賞析》也以詩作起始之「比」品評數量最多（98次），然而詩歌中段的插喻（74次）或詩歌收束之比（45次）的評注數量亦不可小覷，²⁶且張評中段或末尾之「比」普遍來講較其對起始之「比」的扼要提點來得更為詳細而顯特色。何以張氏費更多筆墨闡述中段或末尾之「比」？究其原因，當在於詩意發展至中段最易落入平緩無變化之虞，因此如何「作詩腰開宕之筆」使詩作有所變化，則是一首詩能否成為佳作的關鍵之一，而在詩歌中段憑空用「比」，將可於岔出原本詩意脈絡的狀況下展現跌宕，具備「反挑下文」（評蔡邕〈飲馬長城窟行〉，頁151）、「筆勢展拓」（評曹丕〈短歌行〉，頁198）的效用，並能於「比」與直言詩旨間產生變化而更顯曲折迴還之深層情思，此即所謂「在抒寫的中途自然形成一種頓跌……引發出更深更曲折的內蘊感情……因此而得到跌宕、盤鬱、開闔、低徊之致」，²⁷例如上列獨立引文所舉〈悼亡〉，在成雙魚鳥之喻前的詩句描繪潘岳獨處室內回顧妻子遺物「悵恍如或存，回惶忡驚惕」（潘岳〈悼亡〉，頁269）心緒悵恍之貌，緊接著突插成雙之喻象，形成詩作脈絡之變化「動盪」，尚可與孤單一人形成強烈鮮明的對比，復由此接續拉回「春風緣隙來，晨霽承檐滴」（潘岳〈悼亡〉）詩人身處之境，當更顯淒清之情。

至於詩歌收尾憑空突用一比，在與詩旨相關的狀態下另拓視角復戛然而止，將可增添語盡後咀嚼之餘味，得以在餘韻無窮中增添詩情之深厚度

²⁴ 例如〈關雎〉「關關雎鳩，在河之洲、託名蘇武之「黃鵠一遠別，千里顧徘徊」……可參。分見〔清〕王先謙著，吳格點校：《詩三家義集疏》（臺北：明文書局，1988年），頁8；戴君仁編：《詩選》（臺北：中國文化大學出版社，1998年），頁3。

²⁵ 例如朱熹《詩集傳》「興者，先言他物，以引起所詠之詞」可參。〔宋〕朱熹：《詩集傳》（臺北：臺灣學生書局，1970年），卷1，頁5。葉嘉瑩亦言賦比興作為對情意感發由來的區分，「特別重在一首詩的開端」。見葉嘉瑩：《迦陵談詩二集》（臺北：東大圖書，1999年），頁136。另可參顏崑陽：〈論詩歌文化中的「託喻」觀念〉，《詩比興系論》（臺北：聯經出版事業公司，2017年），頁191。顏文針對「興」於詩中起始的位置而言，然據筆者觀察，歷來對「比」的解讀亦有著重於起始句的傾向。

²⁶ 《古詩賞析》另有論「通首用比」者，共33次。

²⁷ 徐復觀：〈釋詩的比興〉，《中國文學精神》（上海：上海書店出版社，2004年），頁32。

與感染力，此乃「經過長期醞釀，始能發展為這種精煉深醇的形式……其氣息情味總是特別深厚，能給讀者以更強的感動力」，²⁸例如前引〈東門行〉，二喻之前為「賓御涕零，先用旁人作襯」、「就道行色，即以居人陪出行子」（評鮑照〈東門行〉，頁414），採取與旁人對比的方式，然詩末忽插二喻，重點在酸寒「自知」，此「忽插」之「忽」有轉換視角之意，意即由「人我相對」轉而聚焦至「全為自感」，且點到即止「截然竟住」，可達言盡意未盡餘韻繞樑之效，〈擁楫歌〉的品評思維類此。張玉穀之所以相當留意詩腰、詩末之「比」，與該「比」轉折詩意、具備「靈動」、「動盪」、「波瀾跌宕」全詩的效果有關，而這些正是建立在張玉穀著眼於「比」因「憑空」顯現變化詩歌結構的基礎上。

張玉穀特別看重「比」對全詩變宕的效用，尚可由前列獨立引文中他對「直落」、「正說」的表現有所微詞，故需「憑空作比」窺見一斑。相類思維之評尚有：

反雜出菊委嚴霜一比，愈見錯綜入古。（評謝朓〈暫使下都夜發新林至京邑贈西府同僚〉，頁444）

突以巢居穴處始知風雨，為遠離幕侶作比。平地起峰，局法一振。
（評張華〈情詩〉，頁261）

以比出之，便不平實。（評張協〈雜詩〉，頁282）

可見在張玉穀看來，不論是「錯綜」變化或者「局法一振」，「比」之「空中頓跌」（評蘇武〈詩〉，頁80）具備流宕、變化全詩的功效，詩歌用「比」可避免詩作平板無味，而這些都是在「比」於全詩架構中顯得「憑空」而能有的揮展，符於張欲揭示詩人創作時「運筆詭變」（〈凡例〉）的用心。

張玉穀強調以「憑空」之「比」的不平順，改變詩意脈絡的相關述評，尚可留意前段舉例所提及之「反」面用比。較之「正」面言比，「反」面論比多著意喻託與詩旨相反處，另可參：

以我之不忍射雁，反比彼之忍殺我父。（評晉無名氏〈獨漉篇〉，頁368）

²⁸ 徐復觀：〈釋詩的比興〉，頁33。徐復觀原是針對「興」於一首詩中段、最末的位置產生的效果而言，與張玉穀對詩中、詩末之「比」的效果有相關闡說，故援以為證。此處尚涉及張之「比」評背後隱含的思維，後文另有聚焦。

忽以雀魚尚知戀舊推開，比出戀家人有同情，為征人反跌，局拓氣空。(評丘遲〈征怨〉，頁493)

這類品評著眼於寓意與詩旨間非順序而下的狀態，而於倒反中展現較大的動宕張力，「比」之憑空突現已顯不平順，尚且又多了正反變宕，這就使「比」在「多重變化」的著意闡發中更顯活動感。

此外，張氏對單一詩作中多次用「比」與「憑空」結合亦多所留意：

五層意思都在空處折旋，且多以比喻出之，古詩豈易讀哉！（評漢無名氏〈戰城南〉，頁114）

正賦懷歸，却疊用四比，然後以安習固然托空收住……解此用筆，那得復有平實之患。(評張協〈雜詩〉，頁283)

以孤雲無依，空減餘暉，眾鳥競飛，鈍翮早返，兩層比起，詩境空靈。(評陶潛〈詠貧士〉，頁345)

起八，先設兩喻，以樹高鳥悲喻婦人失夫，無所依歸之苦，以水深魚肥喻婦人得夫，有所庇護之樂，尚屬泛說。復接空倉雀飢一喻，則以名是實非，著身醒出吏婦會夫之希，有夫一若無夫也。領起全詩，亦突兀，亦紆徐。(評蘇伯玉妻〈盤中詩〉，頁157)

蜉蝣（案：何整，行如軍征。蟋蟀何感，中夜哀鳴。蚍蜉愉樂，粲粲其榮。寤寐念之，誰知我情？）八句，不竟接己之念彼莫知，突疊三層比興引入，最為奇橫。細按之，蜉蝣之整，喻夫婦之本有倫也；蟋蟀之感，比現在己之哀；蚍蜉之榮，喻現在彼之樂。引起我念而彼莫知來，又更細貼。(評傅玄〈短歌行〉，頁262)

諸例俱可見詩中用「比」非僅一處。「空處折旋」、「突兀」、「突疊……引入」在在可見張玉穀對「比」憑空作用的強調，前已詳言不贅述。他對這類多次重疊用比的提點，非僅侷於形式架構暨效果的說明，尚且與詩歌內涵密切連繫，像是陶詩言貧士無知己，孤雲、獨鳥之喻指涉方向雖同，然較之一層比喻，兩層之比更具備強化「士無知己」之歎；〈盤中詩〉為蘇伯玉妻「勸夫歸家」(頁157)之作，張評將各式之「比」的層次暨內涵明確區分；傅玄閨怨之作未直言妻之思念，而是透過蜉蝣、蟋蟀、蚍蜉層層比喻逐一

展現夫婦彼、我之哀樂，閨婦心思的跳躍轉折因此更顯細緻深刻。張玉穀對「比」內涵明確解說，除了顯現詩意的變化延展，更多方揭示詩人幽微細膩之情。

統而觀之，這類品評將「比」憑空的性質與多次用比連繫，因「憑空」之「比」於詩中的插入突現拓展詩歌原有的脈絡，使詩意有更多流宕、變化的空間；加上多次用「比」有強化展現詩作多重層次與變宕的效果，而此效果尚與詩歌多重用「比」之「內涵」疊合，這就使詩歌在張評形式作用與內涵交錯提點中呈現多重「翻深」（評陸通〈接輿歌〉，頁26）之貌，張玉穀欲「統核分疏而妙諦出」（〈序〉，頁1）之用心在這類品評中誠表露無遺。

這類品評還可留意的是，述評中「奇橫」、「空靈」等相對抽象的概念，正是於憑空暨多重用比逐一剖析的基礎上，方能有更明確的展現，「奇橫」、「空靈」雖屬不同風格，然而張氏對此之推衍俱有一有跡可循的進程，這就顯現出不同於傳統主流印（抽）象式的述評模式。

至於張玉穀「比」與「虛」結合之評，可以下列諸例為代表：

馳情整巾帶，沉吟聊躑躅。思為雙飛燕，銜泥巢君屋。

末四，遙接「蕩滌（案語：放情志，何為自結束）」二句，收清思出事君，巾帶既整，猶復沉吟，何等詳慎，點逗本意，却又借燕為比，總無實筆，故佳。（評古詩〈東城高且長〉，頁96）飛來雙白鴿，乃從西南來。十十五五，羅列成行。妻卒被病，行不能相隨。

此人將挈妻遠行，其妻病不能隨，訣別之詩。前三解，以白鴿本自成雙，「十十五五」，莫不如此，今因雌病難以隨雄，致使其雄反顧徘徊，欲銜不可，欲負不能，將一時情事，皆於比意中顯出，運實於虛，筆饒古趣。（評漢無名氏〈艷歌何嘗行〉，頁135）

亭亭孤榦，獨生無伴。綠葉繁縟，柔條脩罕。朝采爾實，夕捋爾竿。竿翠豐尋，逸珠盈椀。

前四，以桐竹比虛才美。中四，以采桐實、捋竹竿，比己之親虛獲益。比意層遞說下，而兩邊在內，實處皆虛。（評劉琨〈答盧湛〉，頁300）

不惜歌者苦，但傷知音稀。願為雙黃鵠，奮翅起高飛。

以歌苦知希，點醒忠言不用，隨以願為黃鵠高飛，收出不得已而引退之意，總無一實筆。（評古詩〈西北有高樓〉，頁92）

傷彼蕙蘭花，含英揚光輝。過時而不采，將隨秋草萎。

「傷彼」四句，頂婚遲來，傷盛年易逝也。然正說無味，妙就蕙蘭憑空比出，是為實處能虛。（評古詩〈冉冉孤生竹〉，頁94）

首例明言運用「比」者「總無實筆」，可見「比」在全詩具備「虛」之效用；而「點逗本意」後隨即「借燕為比」，可見「比」與「本意」間有所轉換，含「虛」效用之「比」將可使詩意更顯變宕，因此若就虛實交錯可使詩作不致板實而顯流宕這點而言，與張評「比」為「憑空」之變化性相仿。

值得注意的是，「虛」、「空」品評字眼乍看相近，仍微有區別。第二筆資料中「將一時情事，皆於比意中顯出，運實於虛」，「實」者當為「情事」，「虛」者則為「比意」，「比意」作為詩歌情思之導引者為「虛」，屬於情感意念本身之「情事」才是真「實」。以該詩而言，「情事」為此人「妻病不能隨」，「比意」則是雄鵠對雌鵠「欲銜不可，欲負不能」；至於張評〈答盧諶〉美桐竹、采桐竹之「比意」，則對應美盧才、親近盧之「情事」；〈西北有高樓〉以黃鵠高飛之「比意」對應「不得已而引退」之「情事」，可見「虛」之「比意」對照「實」之「情事」偏屬內涵層面。

如果前段「情事」與「比意」對舉之虛實較偏內涵，「比」之「作用」為「虛」較不明顯，那麼末筆品評「實處能虛」與「憑空比出」之重疊則較能看出「虛」之作用性。根據前文，「憑空」是指「比」打斷原本詩意脈絡突現，「空」是就「比」在全詩中的作用而言，既然「憑空比出，是為實處能虛」，那麼「虛」當包含「空」作用性的層面。以〈冉冉孤生竹〉而言，「傷盛年易逝」之「實情正說」在「蘭蕙」之「比」中凸顯，隱約涉及「比」「虛」之內涵面，然而該論重心應在闡說為了避免正說無味，故採用蘭蕙之「比」突然冒出的技法，「實處能虛」當更著重於「比」之為「虛」「憑空」的作用。

因此「虛」、「空」些微不同處在於：前文多次用比的探討雖亦涉及比之內涵，然彼處所言乃張玉穀闡說「憑空用比的作用」常與「多重用比之手法、內涵」密切結合，「憑空」本身未涵蓋「比」之內涵面。此處稍顯不

同，「虛」除了帶有「憑空」之作用，另可指與「情事」映襯之「比意」。換言之，「憑空」之「比」整體而言較偏由作用性來談，時或可見與情意密切相關，卻較少直接內蘊情意之內涵面。而「比」之為「虛」包括「於詩中之作用」、「相對於詩歌核心情事之比意（內涵）」兩層面，張評「比」之為「虛」有時偏向內涵層面；有時則幾乎等同於「空」之作用，而與詩旨情事密切相關。因此「比」之為「虛」在張評中非僅單純表面形構的述評，尚可窺見詩人情感與構思，這就避免了格調派易流於形式批評之譏，而可見形質間緊密的關連。

此外，較之清代以前多視物為實、情為虛，以及當代學者談比興意象亦多視心為虛、物為實，²⁹張評此處對虛實的理解從「作用」、「比意為虛」的角度出發，而非「是否具備可觀之象」的層面，便提供我們相異的思考面向，並對中國古典詩評（論）之「虛」的探索有深化之功。

整體而言，《古詩賞析》著意指出「比」於詩歌中「憑空」、「虛」的特點，多展現「比」不落實且流宕多變的樣貌，而此樣貌又呈現什麼樣的文藝美感？除了前述已援引虛、空之「比」因跳接變化而顯「動盪」、「波瀾跌宕」，另可參下列諸例：

中四，實點逆昌義敗。插入「英蕊（案：夏落）」、「毒卉（案：冬敷）」二喻，便有色澤。（評劉琨〈答盧諶〉，頁 298）

突接兩喻……運實於虛，意境超忽。（評李陵〈與蘇武詩〉，頁 83）

後六，寫高尚正面，却頂上觀雲，即借雲中玄鶴高飛遠舉，不與小鳥為曹，凌空寫照。善於用比，觸手玲瓏。（評阮籍〈詠懷·於心懷寸陰〉，頁 254）

熒熒白兔，東走西顧。衣不如新，人不如故。

白兔東走西顧，喻己之被出而終戀故人也，却再入衣不如新反面一托，然後折醒彼之亦當念故人來，凌空指點，筆活而局峭。（評竇玄妻〈古怨歌〉，頁 156）

²⁹ 可參張方：《虛實掩映之間》（南昌：百花洲文藝出版社，2009年），頁 65；曾祖蔭：《中國古代美學範疇》（武昌：華中理工大學出版社，1988年），頁 171。

諸評中「色澤」、「意境超忽」、「玲瓏」、「筆活」等讚美同樣可見類似「比」之「虛」、「空」流動、變化詩歌的效用，俱顯靈動之美。

如果說前段舉例僅能側面窺見虛、空之「比」靈活的美感，那麼張直言用「比」可產生「空靈」藝術效果者更是不勝枚舉，除了前文已引「再入兔絲、萍藻兩喻，憑空指出，便覺靈動」，尚可參：

託之於物，便覺空靈。(評陸機〈塘上行〉，頁 267)

喻意一拓，便靈便活。(評孔德紹〈夜宿荒村〉，頁 570)

兩層比起，詩境空靈。(評陶潛〈詠貧士〉，頁 345)

春鳥(案：翻南飛，翩翩獨翱翔。悲聲命儔匹，哀鳴傷我腸)四句，賦見聞也，然即以自比，春時思匹，借此點清。詩境開展空靈，全賴此處。(評漢無名氏〈傷歌行〉，頁 137-138)

既得逆勢，且忽用比意整筆，空靈矯健。(評鮑照〈行路難〉，頁 423)

歸鳥孤獸，赴林索羣，觸目傷心，皆有比意，介在生離死別之間，正復惟空故靈。(評曹植〈贈白馬王彪〉，頁 208)

諸例俱可見「比」與「空靈」間密切連繫。在張玉穀看來，「比」的重要效用之一，即是在「憑空」稍微與原本詩意脈絡拉開距離的狀態下，促使「比」擁有彈性空間而得錯綜變換，使得「詩境開展空靈」，可見張玉穀「喜變化」的思維基底；此處再次可見張氏對「兩喻」、「兩層比起」等非單一之「比」的留意，展現出「憑空」之「比」更多的延伸與變化，加之張評之「比」又常與反筆結合，詩歌較大幅度震盪多變而顯空靈的樣貌，可謂於張氏「虛」、「空」之「比」評中表露無遺。要之，張玉穀言「比」具備虛、空之性質，非僅就「比」憑空出現、只是單純虛空泛泛論之，而是在虛、空與多重用比、正反對比等各式手法的結合中大量呈現靈動的一面，這就較能顯現虛、空之「比」轉折多變的特殊性；張評之「比」非僅是表現手法或修辭手段，更是一種藝術思維，³⁰也是詩歌內容和整體形象的一個有機部分」，³¹此又為一明證。

³⁰ 詳參胡經之、李健：《中國古典文藝學》(北京：光明日報出版社，2006年)，頁 287。

³¹ 劉懷榮：《賦比興與中國詩學研究》(北京：人民出版社，2007年)，頁 300。

張玉穀對「比」虛、空性質的看重，從而顯現對詩歌表現活潑多變的留意，尚可與沈德潛「比」評相互對照而更形凸顯：

梧宮秋，吳王愁。（周無名氏〈梧宮謠〉，頁45）

國家愁慘之狀，盡於六字中。不啻聞雍門之彈矣。秋，隱語也。（沈評，頁19）

六字中具賦比二意，賦則謂梧桐秋凋，吳王遊於此宮，定生愁思，比則以梧桐秋凋，比吳將亡，氣象蕭颯，王可愁也。雙管齊下，峭甚。（張評，頁45）

冉冉孤生竹，結根太山阿。與君為新婚，兔絲附女蘿。兔絲生有時，夫婦會有宜。千里遠結婚，悠悠隔山陂。思君令人老，軒車來何遲。傷彼蕙蘭花，含英揚光輝。過時而不采，將隨秋草萎。君亮執高節，賤妾亦何為。（評漢無名氏〈冉冉孤生竹〉，頁94）

起四句比中用比。「悠悠隔山陂」，情已離矣，而望之無已。不敢作決絕怨恨語，溫厚之至也。（沈評，頁90）

首四，以竹生泰山，兔絲附蘿，為結婚兩層比起。然孤竹結根，有不移意，直貫章末。絲蘿則為及時作引。「兔絲」六句，接兔絲指出夫婦之會有宜，點清路遠婚遲，令人老，又暗引下意。「傷彼」四句，頂婚遲來，傷盛年易逝也。然正說無味，妙就蕙蘭憑空比出，是為實處能虛。末二，代揣彼心，自安己分，結得敦厚。（張評，頁94）

朝雁鳴雲中，音響一何哀。問子遊何鄉？戢翼正徘徊。言我寒門來，將就衡陽棲。往春翔北土，今冬客南淮。遠行蒙霜雪，毛羽日摧頹。常恐傷肌骨，身隕沉黃泥。簡珠墮沙石，何能中自諧。（應瑒〈侍五官中郎將建章臺集詩〉，頁239）

簡珠，喻君子。沙石，喻小人……篇中代雁為詞，音調悲切。（沈評，頁132）

前十八句，皆敘已從前行跡與目今冀獲知遇之心事也。然正說易於平板，妙在托之於雁，純於比中出之，便覺實處皆虛。「簡珠」二語，喻中之喻，而占身分者在此，祈鑒察者亦在此，不特

用筆奇幻也……敬位并勗他人，固是生風席面，恰又暗應「簡珠」二語，弭其嫉妬之心，周匝之至。(張評，頁240)

皦皦白素絲，織為寒女衣。寒女雖妙巧，不得秉杼機。天寒知運速，況復雁南飛。衣工秉刀尺，棄我忽若遺。人不取諸身，世事焉所希？況復已朝餐，曷由知我飢！(郭泰機〈答傅咸〉，頁285-286)

通體喻言，諷傳之不能薦己也。(沈評，頁172)

此諷傳之不能薦己也。惟通體用比，故不嫌其直。前十以衣喻，「皦皦」四句就己之不得為致慨，「衣工」四句就彼之不肯遺致怨，中間插入天寒雁飛、需衣方急之景，便覺斷續入古。後二，徒然換意，再以食喻，又以短峭見奇。(張評，頁286)

本節起始處援引沈德潛之說，雖可見到他在理論面對「借物引懷」之「比」的重視，但實際做評時沈對「比」留意有限，《古詩源》全書提及「比」多如上所列舉，僅簡單點出「隱語」、「喻言」、「比中之比」便戛然而止未再申說。相較之下，張玉穀對「比」有較多關照，除了指出「比」於詩中因「憑空」、「實處皆(能)虛」改變正說無味、較重動宕變化前文已論；他尚細細辨說喻意，例如與結婚相關之「比」尚有孤竹喻不移、絲蘿喻及時之別；簡珠的喻中之喻包含「占身分者」、「祈鑒察者」兩層視角；「通體用比」之「比」有衣、雁、食等諸多「比」象。而這些「比」就全詩架構而言，又是如何「暗引」、「暗應」、「插入」、「徒然換意」，例如〈冉冉孤生竹〉菟絲云云具備點清婚遲、暗引下意的作用。張玉穀可謂將「比」之內涵、作用、於詩中的效果做了全面申說。³²要之，沈評簡約、張評詳盡的樣貌當可窺見兩位對「比」之著意程度有別。

那麼何以兩人對「比」之詮釋會有如此差異？應與他們對「比」的定位脫離不了關係。沈評首例開頭便言此乃「國家」愁慘之狀；第三例直言「簡珠，喻君子。沙石，喻小人」，與第四例「諷傳之不能薦己」，對「比」之評述停留在「君子」、「小人」與「諷」，這就形成其評予人之印象，也就是「比」之內涵有著為政治服務、重視諷喻的影子，沈德潛亦明白表示「詩

³² 前文言「憑空」之評多偏作用面，此處「比」之內涵雖與憑空手法密切相關，卻非「憑空」所內蘊，論述邏輯與前文一致。

之為道也，以微言通諷諭。大要援此譬彼，優遊婉順，無放情竭論」，³³其視「比」之重心在於「諷諭」、「婉順」，符於傳統詩教對「比」的定位，「比」之重心既然不離政教思維，若未向外延伸，恐易呈現較難拓展的樣貌。

張玉穀評應瑒、郭泰機之作也出現與沈評相同的內容，³⁴同樣顯現「比」諷諭的傳統。不過還可費心的是在相同的「比」評之後，張另外做了哪些闡釋。上列三、四筆資料張評除了「君子」、「小人」與「諷」等解說，尚且著重於「比非正說」的作用與效果、喻之對象如何轉換等，而可見「比」活潑靈動的樣貌，前已詳述不贅言；另就首例而言，沈德潛「隱語」著重於「家國愁慘」，張評雖亦有此意味，尚且費心於賦、比如何雙管齊下，而可達「峭甚」之感，相對留意「比」的文藝效果。或以為沈說為原則性揭示，張說不過釋之更詳，並無本質上的差異，然而若逐一比對上列諸例，會發現張評對「比」之作用、文藝效果多方闡說，乃沈評所未及。沈德潛並非全然不顧詩作之文藝手法，其言古詩〈冉冉孤生竹〉之「起四句中用比」（沈評，頁 89）即是一例，只是沈評常如此例點到為止，可見張玉穀有更重文藝的傾向。

行文至此，便可進一步站在詩評（論）史高度，思考張玉穀頻繁提及「虛」、「空」作比詮釋偏向之特殊性。比興一般而言可分為「寄託寓意的傳統」、「含蓄不露的表現手法」兩面向，³⁵借物抒懷之「比」作為傳統溫厚體系重要之一環，表現寓意、婉約手法是詩評（論）家主要著眼點，這在沈德潛述評中亦屢屢可見。而張玉穀在展現此尋常認知之際，另更側重「比」之「虛」、「空」相對更重流動變宕的性質。此處僅扼要以前述張評郭泰機〈答傅咸〉為代表，該詩因採「比」之手法加以修飾，「比」可達婉曲之效，故其「直」（即「諷傳不能薦己」〔頁 286〕）可不以為嫌；然張玉穀費了更多筆墨指出該「比」插入、「徒然換意」各式「憑空」之變化。「憑空」的表現因為與原詩旨有所落差，亦呈現類似含蓄婉曲的曲折樣貌，但傳統比興之婉曲要在表現敦厚，「憑空」之曲折則不重表現敦厚，而更強調打破原本詩歌脈絡橫空而來的變化性。張玉穀點出帶有虛、空性質之「比」偶

³³ 〔清〕沈德潛：《歸愚文鈔·施覺菴考功詩序》，卷 11，頁 1314。

³⁴ 《古詩賞析》在「簡珠墮沙石，何能中自諧」詩句下方也有「簡珠，喻君子。沙石，喻小人」的夾注（評應瑒〈侍五官中郎將建章臺集詩〉，頁 240）。

³⁵ 王運熙：〈中國古代文論的比興說〉，《中國古代文論管窺（增補本）》（上海：上海古籍出版社，2006 年），頁 85。

爾會如〈答傅咸〉之評，同時兼具「溫厚婉曲」與「靈動變化」的特色，但在更多狀態下他對後者有更多關注，因此張評「比」的特殊性在於：張玉穀在認同「將比視為溫婉的重要表現」淵遠流長的傳統之際，亦延續沈德潛詩教觀，但張氏對此並未特別強調，反而致力於對「比」虛、空面向靈動的側重，這將有助讀者對「比」更活潑的理解。

張玉穀虛、空做「比」之評於寓託傳統、含蓄手法等視角外，尚多由「詩歌結構」談「比」，乃其評另一特殊處，關於這點，可與「類似手法」、「沈德潛的主張」、「其他詩評家之論」相比照。就「類似手法」而言，虛、空打斷原本詩歌脈絡、憑空突現的表現模式與「橫雲斷山」、「奇峰突起」等造成語勢變化的作法相類，就「留意章法轉變」而言張評似不突出。然而若細究上述相類用法「常見之體裁」與「使用該法之考量」，仍有不同。關於前者，「橫雲斷山」、「奇峰突起」多見於古文、小說等類別，³⁶然而張玉穀卻將此「文法」援以評「詩」，這除了顯現他受到傳統章法制義的深刻影響，一般被學界所公認方東樹以古文法論詩具備特殊性，³⁷其實早於方氏的張玉穀詩評中已有相當的表現。至於使用這類橫斷語意技法之考量，例如較早運用「橫雲斷山」術語的金聖嘆便提到「只為文字太長了，便恐累墜，故從從半腰間暫時閃出，以間隔之」，³⁸慮及篇幅過長的因素；另有藉「橫雲斷山」、「奇峰突起」為後文埋下伏筆的用意。³⁹然而張玉穀虛、空作「比」之評集中在篇幅相對短小的詩歌，恐怕更在展現較小篇幅中密度較高的曲折變化，從而將詩人情思之鋪衍、變化做出更詳細貼切的呈現。如果說「橫雲斷山」等法屬於章法之變的普遍性描述，未與某些特定表現模式連結，那麼張玉穀這類品評之語勢轉變多藉「比」呈現，「比」為語脈變化的重要質素，便在一定程度上將章法之變限定聚焦於「比」，此或為同屬章法變化而張評顯現些許新意處。

³⁶ 詳參楊志平：〈釋「橫雲斷山」與「山斷雲連」——以古代小說評點為中心〉，《學術論壇》2007年第8期，頁116-121；徐若：《韓愈碑志文研究》（吉林：長春理工大學漢語言文字碩士論文，2010年），頁6-8；劉慧：《晚清民初的小說作法研究》（上海：華東師範大學中國古代文學碩士論文，2019年），頁64-69等文。

³⁷ 可以張健之說為代表，詳見張健：《清代詩學研究》，頁655。

³⁸ 〔清〕金聖嘆著，曹方人、周錫山標點：《金聖嘆全集（一）》（南京：江蘇古籍出版社，1985年），頁23-24。

³⁹ 楊志平：〈釋「橫雲斷山」與「山斷雲連」——以古代小說評點為中心〉，頁117；劉慧：《晚清民初的小說作法研究》，頁68。

至若與沈德潛相較，沈、張二人同樣重視詩法：

詩貴性情，亦須論法……所謂法者……起伏照應，承接轉換，自神明變化於其中。(沈評)⁴⁰

逐節批導其却款，務使當時作者用意深曲、運筆詭變、製局奇橫、措辭精警之處，無不顯豁呈露而止。(張評，〈凡例〉)

兩人之論貌似一脈相承，然而落實於詩評中，沈氏更傾向凸顯詩作自然無跡的一面，⁴¹他便明言自己對王世貞「章法之妙，不見句法，句法之妙，不見字法」這般「法極無跡」的認同。⁴²相較之下，張玉穀將「比」與詩歌架構結合論詩，則落實他在〈凡例〉所言對運筆製局的用心，他亟欲藉由詩法具體明確地梳理詩歌之構思脈絡，亦可由此窺見一斑。

最後若與其他詩論家相較，歷朝涉及比興於詩歌架構中能造成頓挫變化效果之論並不多見，例如：

四章憑空起義，如海市蜃樓，以比體為賦體。(沃儀仲評陶潛〈歸鳥〉)⁴³

此篇比興多，駕空凌虛，全以意趣勝，故是詩家本色。(孫曠評曹植〈朔風〉)⁴⁴

次句忽入一興，章法變宕。(陳祚明評〈筆銘〉)⁴⁵

比興寄託，非借境為飾也。要亦不外乎虛實乘承，陰陽翕闢之義而已矣。(翁方綱〈黃詩逆筆說〉)⁴⁶

諸論皆提及比興若能適時穿插詩歌之中，將能改變詩作脈絡使其多所變化，有助增添全詩意趣，比興於詩中扮演虛空流蕩的角色。然這類論述多

⁴⁰ [清]沈德潛著，霍松林校注：《說詩碎語》，卷上，頁188。

⁴¹ 例如沈德潛評「蘇李詩……不知其然而然」、「陶詩合下自然……謝詩經營而反於自然」可證。同上註，頁199、203。

⁴² 分見同上註，頁216；[明]王世貞：《藝苑卮言》，收於丁福保輯：《歷代詩話續編》（北京：中華書局，2001年），卷1，頁961。

⁴³ [明]黃文煥：《陶詩析義》，收於北京大學、北京師範大學中文系、北京大學中文系文學史教研室編：《陶淵明資料彙編》下冊（北京：中華書局，2004年），頁29。

⁴⁴ [梁]蕭統編，于光華評註：《評注昭明文選》（臺北：學海出版社，1981年），頁558。

⁴⁵ [清]陳祚明評選，李金松點校：《采菽堂古詩選》，卷38，頁1329。

⁴⁶ [清]翁方綱：《復初齋文集》（臺北：文海出版社，1967年），卷10，頁421。

顯零星，未若《古詩賞析》對於「由詩歌架構談『比』之作用」有較全面的關照，這也顯現出張玉穀對「比」的認知確實有獨特之處。至於何以會有此現象？則與張氏欲示後學為詩之道有關（詳下）。

三、「比」之「奇、趣」的活潑與新創

張玉穀論「比」除了留意虛、空靈動的面向，視野另有拓展，對奇特之「比」亦多所闡發，這在上一節評注應瑒〈侍五官中郎將建章臺集詩〉、郭泰機〈答傅咸〉之論中已可窺見，另有述評如下：

通首以橘柚為比，格奇。（評漢無名氏〈橘柚垂華實〉，頁102）

桃葉映紅花，無風自婀娜。春花映何限，感郎獨采我。

下二，言如花者亦不乏人，而郎獨愛我，是可感也。己固宜知，而知己不易，寫得曲摯。竟以花作人，融化比賦之迹，亦一奇格。（評桃葉〈桃葉歌〉，頁355）

佳人在遠道，妾身單且熒。歡會難再遇，芝蘭不重榮。人皆棄舊愛，君豈若平生。

「佳人」六句，點明人遠身單，會難時去之痛。而時去意，突用芝蘭作比，奇。（評曹植〈雜詩〉，頁216-217）

有鳥飛來集，拊翼以悲鳴。悲鳴夫何為，丹華實不成。

首十，意述己之容顏美好，不幸無子也，却就石榴華而不實，憑空比起。鳥代樹言，人揣鳥意，用筆奇甚。（評曹植〈棄婦篇〉，頁231）

自從別郎後，臥宿頭不舉。飛龍落藥店，骨出只為汝。

憶郎成病也。比得奇極幻極。（評宋無名氏〈讀曲歌〉，頁437）

珠丸出彈不可追，空留可憐持與誰。

「珠丸出彈」，比得絕奇。（評劉孝威〈東飛伯勞歌〉，頁507）

張評「比」之「奇」涵蓋形式技法與內涵兩層面，首筆「格奇」涉及全詩格局；次筆乃比、賦手法渾然融合之「奇格」；第三筆就「比」之「突插」談奇，詩歌順說之際忽用一比點醒或強化詩意，而顯行文技法之奇特；第四筆從「比」層疊的書寫角度（「鳥代樹」、「人揣鳥」）論「奇」。值得留意

的是，三、四筆品評雖偏形式表現之「奇」，卻又非僅單純奇特手法的說明，〈雜詩〉「突用芝蘭作比」之「奇」緊接在「時去意」之後，意即「會難時去之痛」的「情意」突接「芝蘭不重榮」之「象」方得顯「奇」，此處用「比」之奇尚須搭配詩歌情意，方可感受詩旨、喻意間變換的奇感；〈棄婦篇〉「用筆奇甚」似為語言之奇，實則涵蓋「鳥代樹言，人揣鳥意」角色轉變揣想的構思之奇，換言之，三、四筆品評是在「比」之「作用」（手法）的提點中暗含「意」（內容）的層面，從而共同展現「奇」。最後兩筆專就「比」的內涵來談，從中藥材的龍骨聯想到女子因相思而瘦骨嶙峋、珠丸彈出無法收回轉至女子年華老去無法重來，喻體、喻依出其不意的連結，在今日看來仍屬頗具創意之奇思異想。

上列詩作若對應歷代詩評：

忠厚之至，委曲之至。（陳祚明評漢無名氏古詩〈橘柚垂華實〉）⁴⁷

託物之旨深宛巽順。（鍾惺評漢古詩〈橘柚垂華實〉）⁴⁸

忠厚之情，惓惓不忘。（陳祚明評曹植雜詩〈攬衣出中閨〉）⁴⁹

何謂忠厚？曰：……子建〈七哀〉，願為風以入懷。（王壽昌評曹植〈雜詩〉）⁵⁰

興意宛轉而下，其曲如此。（陳祚明評曹植〈棄婦篇〉）⁵¹

如何思及。（譚元春評宋無名氏〈讀曲歌〉）⁵²

奇想。（陳祚明評宋無名氏〈讀曲歌〉）⁵³

前五筆品評不論是否帶有詩教意味，忠厚、婉曲乃歷朝詩評重要著眼點，且常與比興寓託連繫。很有意思的是，張玉穀未以「忠厚深婉」為核心而另有拓展，讓讀者見到「比」「奇」的一面。至於〈東飛伯勞歌〉歷來選評

⁴⁷ [清]陳祚明評選，李金松點校：《采菽堂古詩選》，卷3，頁90。

⁴⁸ [明]鍾惺、譚元春輯：《古詩歸》（武漢：湖北人民出版社，1985年），卷6，頁118。

⁴⁹ [清]陳祚明評選，李金松點校：《采菽堂古詩選》，卷6，頁187。

⁵⁰ [清]王壽昌：《小清華園詩談》，收於郭紹虞編選，富壽蓀校點：《清詩話續編》（上海：上海古籍出版社，1999年），卷上，頁1862。

⁵¹ [清]陳祚明評選，李金松點校：《采菽堂古詩選》，卷6，頁171。

⁵² [明]鍾惺、譚元春輯：《古詩歸》，卷12，頁239。

⁵³ [清]陳祚明評選，李金松點校：《采菽堂古詩選》，卷19，頁619。

無人留意，張玉穀拈出作評，亦可見其與眾不同的眼光；〈讀曲歌〉前於張玉穀僅譚元春、陳祚明做評，相較於此二家未提及「比」，張氏則是直指「比」之「奇」極，可見他對「比」中之「奇」有較多關照，且稱此奇為奇「極」，更隱含驚嘆此「奇」之意。上述種種俱可見張評饒富意味之品評視角。

沈德潛亦有「奇」評，然相較而言，張玉穀有更重「奇」的趨勢，兩人〈枯魚過河泣〉之評正可做一尋思：

枯魚過河泣，何時悔復及。作書與魴鱖，相教慎出入。（〈枯魚過河泣〉，頁 138）

漢人每有此種奇想。（沈評，頁 80）

此罹禍者規友之詩。出入不謹，後悔無及，却現枯魚身而為說法，大奇大奇。（張評，頁 139）

述評口吻上沈評相對客觀而平鋪直述，張玉穀承繼沈德潛說法之際尚闡述此喻如何見「奇」，且以「大奇大奇」作評頗有讚嘆之意。再者，《古詩源》全書沈評詩為「奇」共 19 處，如上列與「比」相關之「奇」評甚少，⁵⁴僅有兩例，其他則多為章法句式之奇，⁵⁵可見沈德潛未特別突出「比」中之「奇」，若搭配前述已引沈言「詩之為道也，以微言通諷諭。大要援此譬彼，優遊婉順，無放情竭論」，⁵⁶他對「比」的定位確以婉約、諷諭為主要關懷。相較之下，《古詩賞析》共出現 91 次「奇」評，數量遠高於《古詩源》，其中涉及「比」者共 32 處（35%），且評述口吻多有讚賞之意，張評更留意「比」之新奇手法、奇思異想，此較之於沈德潛之新創。

此外，沈德潛、張玉穀總論〈古詩十九首〉皆涉及「奇」，乃一頗具代表性而可窺探兩人觀點之別之例：

清和平遠，不必奇關之思，驚險之句，而漢京諸古詩，皆在其下。（沈評，頁 92）

⁵⁴ 除上列舉例，沈論「奇」與「比」相關者，另似僅見其評「其雨淫淫，河大水深。日出當心」為「語特奇創」一例（沈評古逸〈答夫歌〉，頁 20）。

⁵⁵ 例如「『北』與『國』為韻，而以『一西一東』句間之，章法甚奇」（沈評〈夏后鑄鼎繇〉，頁 3）、「起用六字句，最見奇峭」（沈評陸機〈猛虎行〉，頁 157）、「以『花』字聯上『嗟』字成韻，以『實』字聯下『日』字成韻，格法甚奇」（沈評鮑照〈梅花落〉，頁 257）等評可參。

⁵⁶ 〔清〕沈德潛：《歸愚文鈔·施覺菴考功詩序》，卷 11，頁 1314。

要之清和平遠之中，具有離奇變化之妙。學者苟熟讀深思，得其用意用筆諸秘鑰，自能上追〈風〉〈雅〉，俯視六朝。（張評，頁101）

沈德潛「奇闢之思」說得很明白，是指奇特的情思內涵，他對「奇」並未特別看重，其評〈古詩十九首〉之「比」，像是「『南箕（案：北有斗，牽牛不負軛）』二語，言有名而無實也。此興意與『玉衡指孟冬』正用者自別」（沈評漢無名氏〈明月皎夜光〉，頁89）、評古詩〈冉冉孤生竹〉「起四句比中用比」，俱偏平直鋪陳，亦未涉及「奇」。即便不言「比」，沈德潛總論〈古詩十九首〉既言「不必奇闢之思」，細部品評個別詩作對此未曾著意，亦理之必然。⁵⁷反倒是以「清和平遠」評個別詩作，像是言「『悠悠隔山陂』，情已離矣，而望之無已。不敢作決絕怨恨語，溫厚之至也」（沈評，頁89）、認為「孟冬寒氣至」一首「用意措詞，微而婉矣」（沈評，頁90）等，則與傳統溫厚之思相近而可見沈德潛的核心關懷。

至於張玉穀「離奇變化之妙」所指層次為何？可以其評〈行行重行行〉為代表：

胡馬依北風，越鳥巢南枝。相去日已遠，衣帶日已緩。

「相去」六句，申言路遠會難，忽用馬、鳥兩喻，醒出莫往莫來之形，最為奇宕。（評古詩〈行行重行行〉，頁90）

乍看之下張玉穀所言之「奇宕」偏向「比」之手法的運用，然造成「最為奇宕」的條件應是「忽用馬、鳥兩喻」、「醒出莫往莫來之形」，之所以可達「奇宕」，恐非僅止於「忽用比」之手法或章法等形式層面，尚且因突然插喻呈現之比意可警醒詩意，因此「奇宕」當是在技法的提點中凸顯情意。張評〈明月皎夜光〉、〈冉冉孤生竹〉、〈東城高且長〉亦有類似情形，⁵⁸從「憑空作比，然後拍合，便頓覺波瀾跌宕」、「憑空比出，是為實處能虛」、「借燕為比，總無實筆」，可見憑空、非實筆等變化在論述脈絡上與「忽用馬、鳥兩喻」的運用手法相近，皆是突現一「比」；而該「比」又與「本意」密切相關，「有名無實」、「盛年易逝」、思君等詩旨在虛、空之「比」的運用

⁵⁷ 前文言《古詩源》「奇」評主要集中在章法句式，但不多見，此處幾乎未見沈德潛對奇特情思的闡發，兩處俱可見他對「奇」評著墨有限，前後說法一致。

⁵⁸ 以上三評皆有「虛」、「空」等字眼，前一節已援用不再贅引，而專就與「奇」相關處說明。

中顯得更為鮮明。上列諸例論「比」未直接以「奇」做評，然「憑空用比而得警醒詩意」的品評模式與〈行行重行行〉之評相仿，皆呈現奇宕感。張玉穀總評〈古詩十九首〉「用意用筆諸秘鑰」之「用意」、「用筆」雖不同，兩者卻有緊密關聯。

統而言之，沈評〈古詩十九首〉所言之「奇」偏指情思內涵，張評之「奇」乍看偏章法或手法之變化卻與詩旨情思密切相關，兩人指涉層次不全相同，卻無礙我們對其述評核心的觀察。兩人俱認為〈古詩十九首〉表現「清和平遠」之貌，沈德潛主張此即〈古詩十九首〉的重要價值，毋須「奇關之思，驚險之句」踵事增華；張玉穀則是於「清和平遠之中」更加強調「離奇變化」，而此提點若結合張評的詩法闡釋，當有其價值，意即拓展歷來多視〈古詩十九首〉較純粹為「平遠溫婉」⁵⁹且「渾然無跡」的眼界，⁶⁰提供讀者藉由「用筆」得以有跡地循脈溯源，且非僅「清和平遠」之層面，其中尚有「離奇變化」的次一層次，這將有助讀者更精確而驚警地理解詩作。

另一方面，張玉穀對〈古詩十九首〉之「奇」評若與他論合觀，像是雪邨（張之表兄）釋《古詩賞析》之名命為「賞奇析疑」（〈古詩賞析序〉，頁1），「奇」頗能展現《古詩賞析》論詩之評準；張玉穀亦明言「製局奇橫」（〈凡例〉）為其賞詩標準之一，凡此種種，可見張氏對「奇」有一定程度的看重。

如果說「《詩品》把奇與平對舉，《文心雕龍》則常以奇與正對舉，他要求作者『執正以馭奇』，不要『逐奇而失正』（〈定勢〉）；前者指奇麗是好的，後者指奇詭是不好的」，⁶¹那麼《古詩賞析》與《古詩源》對「奇」的定位正可對應至《詩品》與《文心雕龍》，「奇平」對舉更在意作品的活潑性，張評著意指出新奇手法、奇思異想所帶來的驚奇感，正可避免平直無

⁵⁹ 例如謝榛「句平意遠」、陳沂「雅淡溫厚」、許學夷「情致宛然」等論可參。見〔明〕謝榛著，宛平校點：《四溟詩話》（北京：人民文學出版社，2006年），頁99；〔明〕陳沂：《拘虛詩談》，收於周維德集校：《全明詩話》（濟南：齊魯書社，2005年），頁674；〔明〕許學夷著，杜維沫校點：《詩源辨體》（北京：人民文學出版社，2001年），頁57。

⁶⁰ 例如許學夷「出於天成」、胡應麟「結構天然，絕無痕跡」、王士禎「天衣無縫，不可學已」等論可參。見〔明〕許學夷：《詩源辨體》，頁58；〔明〕胡應麟：《詩藪》，收於周維德集校：《全明詩話》，頁2504；〔清〕王士禎等：《師友詩傳錄》，收於〔清〕王夫之等撰：《清詩話》（上海：上海古籍出版社，1999年），頁133。

⁶¹ 王運熙：〈中國古代文論的比興說〉，頁131-132。

變化；「奇正」對舉之「正」則帶有雅正意味，「『經』之『雅正』不同於『怪』、『奇』、『異』的審美特點」，⁶²沈之「清和平遠，不必奇闢之思」正與此若合符節。沈德潛、張玉穀貌似一脈相承，實不盡然，兩人詩評核心價值（偏政教或文藝美感）認知之異又再次反映在雙方對「奇」的解讀上。

聚焦至比、奇、溫婉三者，學界雖已指出張玉穀「強調語言的古樸、奇趣，注重詩歌的含蓄比興」，⁶³卻未進一步釐清奇、比、溫婉的關連。「比」可以呈現婉約、新奇兩面向並無衝突，只是當「比」作為溫柔敦厚的重要表現，「比」相當程度上便容易以「溫婉」為主要特點，而張玉穀在延續溫厚思維之際，能不侷限於「比」婉約的特點，尚且著眼於「比」之新奇，便使我們在看待「比」之內涵或作用的視野有所拓展，意即非僅聚焦於溫厚婉曲的尋常印象，尚可留意新奇變化的一面，使「比」不限於與溫厚密切連繫。

如果說「奇」予人驚訝、新奇之感，那麼張玉穀與「比」相關之「趣」評又有何特點？首先可觀下列詩評：

郎在十里樓，妾在九里閣。郎非黃鸝子，那得雲中雀？

上二，言相去遼闊。下二，言思我無益也。妙在用比，便有古趣。（評梁無名氏〈慕容家自魯企由谷歌〉，頁517）

此人將挈妻遠行，其妻病不能隨，訣別之詩。前三解，以白鴿本自成雙，「十十五五」，莫不如此，今因雌病難以隨雄，致使其雄反顧徘徊，欲銜不可，欲負不能，將一時情事，皆於比意中顯出，運實於虛，筆饒古趣。（評漢無名氏〈艷歌何嘗行〉，頁135）

陽春二三月，楊柳齊作花。春風一夜入閨闈，楊花飄蕩落南家。含情出戶腳無力，捨得楊花淚沾憶。春去秋來雙燕子，願銜楊花入窠裏。

通首隱切姓名，以花為比。前四，言楊正作花，忽然從風飄落，是追述前事。後四，則敘現在，傷花之去，而願花之返也。用筆雙關，饒有古趣。（評胡武靈后〈楊白花〉，頁536）

⁶² 陶禮天：《藝味說》（南昌：百花洲文藝出版社，2005年），頁253。

⁶³ 張中秋：《〈古詩賞析〉研究》，頁51-52。

入花花不見，穿柳柳陰碎。東風拂面來，由來亦相愛。

後二，以亦當相愛，硬派東風，而人之無不愛之，反不說破，趣甚。(評王容〈大堤女〉，頁 535)

首筆資料明言「妙在用比，便有古趣」，可見張玉穀認為「比」若運用得當，有很大機會能蘊含古趣。那麼何謂「古趣」？從「運實於虛」看來，因用「比」使情感表現不那麼直白，將真情「實」感託之於「虛」化之「比」中，合於《詩經》以降比興含蓄的表現，此「古」當有承繼遠古之「比」婉約傳統之意，另白鵠成雙之「比」對應至夫妻又屬於較直接而非拐彎抹角的聯想，亦蘊含古樸的因子；至於虛實交錯使用可增添詩作活潑變化之貌，此即「趣」之所在。同樣地，第三例「用筆雙關，饒有古趣」，「比」物之「楊花」、與胡太后有私情之「楊華」乃諧音之聯想，「願花（華）之返」又有喻體、喻依間形態上的相應，喻象選擇上顯現較直觀不假雕琢之古樸，而此傷花之落暗含男女情懷卻不直言，於閱讀上則顯現多重聯想的趣味性。換言之，張評之「古趣」可釋為「含蓄古樸中不失活潑而值得玩味」，末筆資料雖僅以「趣」字做評，然從「反不說破」之婉曲而雙關變宕的性質觀之，幾與「古趣」相仿。《古詩賞析》常見「趣」與「古」結合，如果「趣」屬創新，與「古」搭配，當有創新而不欲尖銳極端之意，因此張玉穀之「古趣」可理解為在繼承傳統的同時有所創新，而略有更重「趣」之意；⁶⁴這也符應前文「虛」、「空」作比之探討，意即張氏在若干品評中留意「比」溫婉特質（傳統）的同時，尚費心其活潑靈動（新創）的一面。

另一方面，張玉穀之古趣尚蘊含幽默、詼諧、自我調侃的意味，上列第一筆資料已略可窺得，另可參下列述評：

雄兔腳撲朔，雌兔眼迷離。兩兔傍地走，安能辨我是雄雌。

以兔為比，不倫不類，更極古趣。(評梁無名氏〈木蘭詩〉，頁 520)

狐欲渡河，無奈尾何。(周無名氏〈應劭風俗通引古語〉，頁 54)

小狐胷濟，濡其尾。更為古奧。(沈評，頁 29)

喻身之為累也。寫得古趣。(張評，頁 54)

⁶⁴ 張玉穀重「趣」下文會陸續辨析。

一般而言「不倫不類」多帶有貶責之意，然張評卻隱含美其樸素天真、驚奇該「比」創新的意味，故此「古趣」非僅「古趣」，而是「更極」古趣，張評驚嘆讚美之貌不言可喻。⁶⁵

至於次筆借狐為比，詩作表現狐自身莫可奈何之貌，「無奈」帶有較鮮明的情緒感受，「古趣」除了暗含「比」之奇思異想，更點出詩人自我解嘲的幽默感，呈現較活潑的情緒樣貌。沈德潛則認為與該詩相類的文字「小狐舂濟，濡其尾」更為「古奧」，沈似乎更欣賞這般古奧的描繪，「奧」乃「含義深」之謂，⁶⁶何以沈氏稱「小狐舂濟，濡其尾」更為「古奧」？恐因該語來自《易經》未濟卦的卦辭「小狐汔濟，濡其尾」，⁶⁷《易經》作為五經之一，沈德潛如此做評或許暗含他對遠古經典有更多繼承；且「狐欲渡河，無奈尾何」、「小狐舂濟，濡其尾」相較，後者於用字、敘述口吻上都顯得較為莊重。沈氏「古奧」與張玉穀「古趣」之評當有一厚重一活潑之別。

專就「古奧」此語彙而言，《古詩賞析》全書除了單純品評音節、筆力之古奧，⁶⁸另可參：

虛處擒題，最為矯變，不特造句古奧。（評周武王〈帶銘〉，頁13）

離奇運意，古奧摛辭。（評晉無名氏〈獨漉篇〉，頁369）

各加品題，造句古奧。得末句句法一變，便不覺平排。（評周無名氏〈齊人語〉，頁45）

取象極奇幻，造句極古奧。（評晉無名氏〈綿州巴歌〉，頁372）

諸例可見「古奧」與「奇變」搭配，張氏眼中之古奧非純粹回歸傳統，他有著意使古奧與新變融合的傾向。至於《古詩源》全書共五處提及古奧，扣除〈孤兒行〉以及前述獨立引文，⁶⁹其餘三則如下：

⁶⁵ 沈德潛亦對〈木蘭詩〉作評「事奇詩奇，卑靡時得此，如鳳皇鳴，慶雲見，為之快絕」（沈評，頁146），沈之「奇」評與張之「趣」評皆點出該詩之新奇，唯沈德潛乃就全詩論之，張玉穀則更專注於「比」本身之「奇」。

⁶⁶ 王力主編：《王力古漢語字典》（北京：中華書局，2002年），頁184。

⁶⁷ 〔魏〕王弼注，〔唐〕孔穎達疏：《周易正義》，收於李學勤主編：《十三經注疏（標點本）》（北京：北京大學出版社，1999年），頁252。

⁶⁸ 例如「筆力古奧」（評漢武帝〈瓠子歌〉，頁64）、「音節古奧」（評漢無名氏〈燕燕謠〉，頁143）。

⁶⁹ 沈評〈孤兒行〉「極瑣碎，極古奧，斷續無端，起落無跡」（頁77），因較難看出「古奧」

古奧中帶和平之音，不庸不庸，有典有則。(沈評唐山夫人〈安世房中歌〉，頁35)

好大喜功之舉，不無畏天憂世之心。文章古奧，自是西京氣象。(沈評漢武帝〈瓠子歌〉，頁39)

語極古奧，恭則壽，所謂威儀定命也。(沈評周武王〈帶銘〉，頁5)

諸評或多或少帶有政教和平之意。此處尚可留意兩人俱作評的〈帶銘〉，張評之以「『不特』造句古奧」，足見尚有「古奧」外的其他因素必須考量(即「矯變」)，而沈德潛則言「語極古奧」，此「古奧」當來自「恭」與「威儀」，隱約帶有美極雅正之意，兩人對古奧「正」與「另外融合『變』之質素」的相異定位不言自顯。

再次聚焦「趣」評，《古詩源》僅四處以「趣」做評，分別是「歸趣」(評阮籍〈詠懷·夜中不能寐〉，頁136)、「列仙之趣」(郭璞〈遊仙詩〉總評，頁179)、「理趣」(謝靈運詩總評，頁232)、「天趣」(評謝靈運〈登永嘉綠嶂山詩〉，頁238)，此「趣」乃「旨趣」之意，「趣」之主體性不強，要旨更著重在「歸」、「仙」、「理」、「天」(自然)等字眼上，換言之，《古詩源》之「趣」恐不具備獨立性質。另一方面，沈德潛於〈凡例〉處更明言「俚語俱趣，拙語俱巧，自是詩中別調。然雅音既遠，鄭衛雜興，君子弗尚也」(頁4)，可見沈認為帶有「巧」、「趣」之別調有背離「雅音」之意，他少由「趣」的角度品評詩作與其〈凡例〉所言正相呼應，皆有較濃厚的雅正思維。

《古詩賞析》以「趣」做評則有38處，有餘味、趣味、詼諧之意，涵蓋面較《古詩源》廣，且多為美評，「『趣』是詩人活潑、靈動、樂天、諧謔、富有生活情趣的心靈在作品中的表現」，⁷⁰東坡亦言「反常合道為趣」，⁷¹反常合道之所以可以形成「趣」，在於「趣」「有新意而又有深意」，⁷²張玉

之傾向，暫略而不論。

⁷⁰ 蕭華榮：《中國古典詩學理論史》(上海：華東師範大學出版社，2005年)，頁266。

⁷¹ [宋]魏慶之：《詩人玉屑·詩趣·奇趣》，收於[清]紀昀、永瑤等編：《景印文淵閣四庫全書》第1481冊(臺北：臺灣商務印書館，1983-1986年)，卷10，頁157。

⁷² 陳伯海：「味」與「趣」——試析詩性生命的審美質性，《中國詩學之現代觀》(上海：上海古籍出版社，2006年)，頁233。

穀之「趣」基本合於上列特質。就明清詩學發展的大方向而言，「明代為詩趣說的鼎盛時期，入清後，專制主義加強，復古思想盛行，帶有異端色彩的『趣』論不免有所收斂」，⁷³可見「復古」與「趣」之悖反，如果說沈德潛對溫厚「雅正」傳統的繼承帶有較大的復古成分而屬清朝主流，那麼張玉穀「趣」一類的品評僅能算是旁支，唯此旁支不完全回歸典雅、而顯生動活潑的一面，可謂於沈德潛溫厚雅正的基礎上展現變創。

四、張評「比多興少」的文藝考量與評註初衷

對張玉穀「比」評有所掌握後，最後當可藉由與兩漢之「比」相較，以及對比興基本界線的劃分，更全面探勘張「比」評背後隱含的思維。首先可留意這幾則資料：

興，引譬連類。(孔安國)⁷⁴

興，見今之美，嫌於媚諛，取善事以喻勸之。(鄭玄)⁷⁵

離騷之文，依詩取興，引類譬喻，故善鳥香草，以配忠貞……。

(王逸)⁷⁶

這幾筆原典將「興」解釋為「比」，甚至帶有政教意味，已是學界共識；⁷⁷而對上列漢代原典的詮釋，有兩段學者之論饒值留意：

凡經過理智所構建的(案：此處指「比」)，不僅條理較清，並且界劃也較明，因其界劃較明，同時也即形成其內容的侷限性……

漢人重訓詁，即是常以語言學的要素去說《詩》，所以他們常常為訓詁所侷限，因而忽視了文學的要素，便容易把《詩》中的興說成了比。⁷⁸

⁷³ 陳伯海：〈「味」與「趣」——試析詩性生命的審美質性〉，頁 238。

⁷⁴ 孔安國注「詩可以興」之語。見〔魏〕何晏注，〔宋〕邢昺疏：《論語注疏》，收於李學勤主編：《十三經注疏(標點本)》(北京：北京大學出版社，1999年)，卷 17，頁 237。

⁷⁵ 〔漢〕鄭玄注，〔唐〕賈公彥疏：《周禮注疏》，收於李學勤主編：《十三經注疏(標點本)》，卷 23，頁 610。

⁷⁶ 〔漢〕王逸：〈離騷經序〉，收於〔宋〕洪興祖：《楚辭補註》(臺北：藝文印書館，1999年)，頁 12。

⁷⁷ 可參朱自清：《詩言志辨》，頁 54；彭鋒：《詩可以興：古代宗教、倫理、哲學與藝術的美學闡釋》(合肥：安徽教育出版社，2003年)，頁 91；顏崑陽：《詩比興系論》，頁 183。

⁷⁸ 徐復觀：〈釋詩的比興〉，頁 25。

屈騷所開顯的「喻志模態」……將「自然」攝入「道德價制觀念域」內，被虛化為譬喻的符碼，因此「比」多而「興」少。⁷⁹

相對於「興」感性、⁸⁰偶然觸發、⁸¹有較多朝文藝美感發展的可能，漢儒之「比」顯得條理較為清晰且容易與政教道德掛勾。

同樣呈現「比多而興少」，張玉穀評注背後隱含的思維是否與漢儒相仿？當可從比興的基本界線做一深掘。⁸²「比」偏由理智主導，屬明喻的局部修辭技巧，⁸³甚至因漢儒的建構，時顯政教道德意味；「興」較近全篇整體設譬，屬於「『情境連類』。凡言『情境』，便非純然只是某一種事物的外在或內在屬性。它是由二種以上之事物，在實際的時空場景中，由於彼此的精神性活動關係，而釀造成一種『情境』」，⁸⁴或者視之為「詩歌作品所達成的渾融整全的美感意境」。⁸⁵以此區分回過頭來檢視《古詩賞析》之「比」，就詩評本身而言，張玉穀對「比」之效用的解釋常較單一事物有所擴充，乍看似為局部修辭技巧，實有所延伸，常展現出對詩歌架構構思安排之留意，且不特別強調「比」帶有較多傳統道德的部分，例如前文援引說明「比」於詩中呈現之文藝美感諸如「波瀾跌宕」、「靈動」、「空靈矯健」、「疏越」等評，儘管未臻全詩整全的美感意境，卻有往詩歌文藝美感發展的傾向，顯現較接近「興」的樣貌，此亦何以前文在論及張評對詩歌中、末段之「比」之作用或效果闡述時，會出現接近徐復觀之「興」的原因。

然另一方面，就詩作本身而言，若與張玉穀提點之「比」參照，會發現部分原詩中的比喻未如張氏所言有那麼強的文藝美感，例如：

拔劍捎羅網，黃雀得飛飛。飛飛摩蒼天，來下謝少年。

以雀知感謝，為人必知恩寫影，而已之不能如此，更不繳明，最為超脫。（評曹植〈野田黃雀行〉，頁 221-222）

⁷⁹ 顏崑陽：〈從應感、喻志、緣情、玄思、遊觀到興會〉，《詩比興系論》，頁 401。

⁸⁰ 葉嘉瑩：〈中國古典詩歌中形象與情意之關係例說——從形象與情意之關係看「賦、比、興」說〉，《迦陵論詩叢稿》（北京：中華書局，2005 年），頁 325。

⁸¹ 徐復觀：〈釋詩的比興〉，頁 24。

⁸² 論及比興，或有「比興界線難確切區分，從比、興基本界線談論是否合宜」的疑慮，然而像是朱熹「比而興」一類論述，是就比興「疊合」而言；本文則是以張玉穀之「比」評為核心展開探討，兩類狀況處理層面不同，並無不宜。

⁸³ 顏崑陽：〈《文心雕龍》「比興」觀念析論〉，《詩比興系論》，頁 159-160。

⁸⁴ 顏崑陽：〈論詩歌文化中的「託喻」觀念〉，頁 182。

⁸⁵ 蔡英俊：《比興、物色與情景交融》（臺北：大安出版社，1986 年），頁 147。

雲間有玄鶴，抗志揚哀聲。一飛沖青天，曠世不再鳴。豈與鷦鷯遊，連翩戲中庭。

寫高尚正面，却頂上觀雲，即借雲中玄鶴高飛遠舉，不與小鳥為曹，凌空寫照。善於用比，觸手玲瓏。（評阮籍〈詠懷〉，頁254）

黃雀知恩的比喻頗為直白無甚餘韻，是否「超脫」或可商榷；次例之「比」亦一目了然，能否算是善用比而玲瓏？不無討論空間。張玉穀這般「高估」詩作「比」之美感，背後同樣呈現他對詩歌有更傾向文藝的企求，故時或帶有先行主觀判斷而顯溢美之闡說。要之，他對「比」的定位應是較少強調政教面，而較多顯現文藝美感，雖有往「興」靠攏的趨勢，卻又不及「興」整體渾融的意境。因此同樣表現「比多興少」，張玉穀「比」偏文藝的解釋重心不同於漢儒的政教偏向，也異於相對積極回歸傳統詩教的沈德潛，因此「清代箋注者的認識，是漢儒關於《國風》、《離騷》諷喻觀念在闡釋學領域的一次重要復興」云云誠有再作精細辨析的空間。⁸⁶

既然《古詩賞析》對「比」的闡釋在一定程度上較近於相對較帶文藝美感之「興」，何以在評注時卻出現品評用字以「比」替代「興」之傾向？關於這點，應考量張評註初衷、讀者接受與《古詩賞析》的述評模式。較之《古詩源》「使覽者窮本知變，以漸窺風雅之遺意。猶觀海者由逆河上之以溯崑崙之源，於詩教未必無少助也夫」（〈自序〉，頁2），展現上承風雅詩教的核心選評理念，張玉穀雖亦提及古詩作為「《三百》之遺佚支流」的重要性，然他關注重心更在「歎古詩之轉滋蒙晦久矣」，為了「務使閱者了然心目而止」（〈序〉）。因此「詩後之解，是講是詩之如何佳妙，俾讀者識步趨」（〈凡例〉），有裨益後學之意。於此選評動機的基礎上回過頭來觀看張玉穀對「比」、「興」品評術語的運用，「比」普遍來講較顯條理清晰，相對而言較易掌握，所謂「用比者歷久而不傷晦味」；⁸⁷「興」則有較大含混空間，而顯「興義之難明」，⁸⁸因此在品評用字上將相對難以掌握之「興」更換為較好把握之「比」，當有裨益讀者更具體理解詩意的用心，讀者見到「比」之字眼在閱讀接受時或恐較易產生條理相對分明的認知，更何況《古

⁸⁶ 周裕鐸：《中國古代闡釋學研究》（上海：上海人民出版社，2003年），頁393。

⁸⁷ 黃侃：《文心雕龍劄記》（上海：上海古籍出版社，2000年），頁173。

⁸⁸ 同上註。

《詩賞析》逐層解析的述評模式確實層次分明。換言之，張玉穀因有明確示人為學「教」之務實考量，需認真思索學「詩」方「法」之體現，因此面對詩歌成品，如何闡釋文藝技法及與此相關之情意便顯得至關重要，此乃《古詩賞析》釋「比」何以會朝詩法、文藝面發展的重要背景，張玉穀之「社會文化行為」⁸⁹當是造成「比多興少」的可能因素。整體觀之，品評用字以「比」代「興」是以評註明確化為考量；而張氏詮釋「比」時就內蘊美感而言較接近「興」卻不同於「興」，則顯現詩評家的審美判斷，兩處著眼層面不同，卻不衝突。

儘管張評之「比」有一定價值，然不容諱言，其「比」評仍存在若干缺陷。就內容而言，有部分強加比附而顯穿鑿的情形，亦可見對比意闡釋有誤，⁹⁰或者對詩意較不明朗處驟下判斷，⁹¹還出現詩作或有寄託卻未能彰顯，而難呈現豐厚詩意。⁹²就「比」於詩歌結構中的表現而言，張玉穀的批評方法承自金聖嘆分解法，⁹³固然有兼顧詩歌各個段落之功，然而像是評梁武帝〈東飛伯勞歌〉「東飛伯勞西飛燕，黃姑織女時相見」為「前二，以本自各飛，時復相見比起」（頁470）旋即作止，實頗簡單，雖符應張玉穀評注「逐節批導」（〈凡例〉）的原則，卻不無虛應故事淺薄之嫌。

最後，若與「興」相較，張評之「比」雖已涉及詩歌美感，非單純修辭技巧，然而「比」畢竟在喻體、喻依的對應上較為明確，也就相對縮限了聯想、感受的空間，例如：

⁸⁹ 顏崑陽語，意指詩歌創作或詮釋的社會行為背後都有特定動機。詳參顏崑陽：〈論詩歌文化中的「託喻」觀念〉，頁164-165。

⁹⁰ 例如解〈西北有高樓〉「交疏結綺窗，阿閣三重階」為「結窗重階，有譏諂蔽明意」（頁92），便有附會之嫌。再如釋〈江南〉之「魚戲葉間，更有以魚比己意」（頁118），恐不如視此為純粹的采蓮風光。

⁹¹ 例如釋〈戰城南〉為「傷用人不當」（頁114）之作，然全詩焦點恐怕更在戰爭之慘烈與良臣之無奈，是否有用人不當之意？尚可商榷。

⁹² 例如〈飲馬長城窟行〉張玉穀「只作閨怨解」（頁118），當襲自沈德潛「通首皆思婦之詞」，唯沈又有「篇法極妙」之評，或存在君子遠遊的暗喻（沈評，頁58）。另外像是鮑照〈行路難·洛陽名工鑄為金博山〉，陳伯海便提出「男女戀情」、「別有寄託」兩種可能，見吳小如等編著：《漢魏六朝詩鑒賞辭典》（上海：上海辭書出版社，2004年），頁758。張玉穀但言「此章設為閨怨」（頁422），這又可見他在某些時候僅根據詩作表面解讀，未進一步揭示背後可能之暗喻。

⁹³ 相關論述詳參吳宏一：《清代詩學初探》，頁150。

高田種小麥，終久不成穗。

比也。(評〈古歌〉，頁139)

朔風動秋草，邊馬有歸心。

就秋風邊馬思歸比起，有勢。(評王讚〈雜詩〉，頁285)

首例張玉穀但言「比也」，未再做延伸，倒是沈德潛釋之為「興意若相關若不相關，所以為妙」(沈評，頁96)，在相不相關的空隙中實留下更多咀嚼迴還的可能。同樣地，較之次例「思歸比起」的提點，陳祚明解為「興體」，⁹⁴陸時雍評此為「氣韻生動」，⁹⁵便透露此二語氛圍醞釀、帶動情懷的可能，此乃張玉穀以「比」作評在某些地方較難呈現整全的美感意境之處。要之，在理解張玉穀「比」評的文藝特點與評註初衷之際，尚應留意其不足之處，如此當能予張評較公允的評價。

五、結語

張玉穀頗留意「虛」、「空」作「比」的靈動性，「憑空作比」之評除了對詩腰、詩末之「比」轉折詩意的效果多所闡發，尚時常與「反比」、多次用比結合。至於「比之為虛」之「虛」，較之諸多視比興意象為「實」之論，張著眼於「比」於詩中「虛」之作用、「比意為虛」等雙重面向，有助深化對「虛」的探索。張評的特殊性在於對「虛」、「空」做「比」於詩歌結構中的作用有普遍關照，並顯現「比」多重頓挫變化的效果，時露對幽微詩意的深化提點，且大量展現空靈的美感傾向，張論非表面之形式批評當可由此窺見。

此外，張玉穀對「比」中之新奇手法、奇思異想多所費心，並藉由對「用筆」的闡發，精細呈現詩作清和平遠中之離奇變化，有別於沈德潛重清和平遠不必奇闢之思。張評「比」中之「趣」則以「古趣」之評居多，表現出含蓄古樸中不失活潑而顯餘味之貌，並時顯詼諧，異於沈之視「趣」為背離雅音。

《古詩賞析》「比」評多而「興」評少，與漢儒「釋興為比」、較關注「比」的現象相仿，然隱含思維卻有「文藝企求」(張氏)與「政教關懷」

⁹⁴ [清]陳祚明評選，李金松點校：《采菽堂古詩選》，頁358。

⁹⁵ [明]陸時雍選評，任文京、趙東嵐點校：《詩鏡·古詩鏡》(保定：河北大學出版社，2010年)，頁83。

（漢儒）之別。張評「比」就內蘊美感而言有往「興」靠攏的趨勢卻不同於「興」；品評用字以「比」代「興」則是欲示人為學，故有將評註明確化的考量。

綜合以上對「比」之虛、空、奇、趣的探討，張玉穀繼承沈德潛溫婉之際未特別凸顯政教面，不再與沈氏所看重懸延已久的寓託傳統、含蓄手法密切連繫，亦非單純條理清晰，而多呈現「比」靈活變宕的樣態，顯示近「興」之文藝美感的可能性，張玉穀之「比」評雖有若干缺陷，但就「對『比』之關照層面」的發展而言，仍具備一定價值。

就格調派歷史流脈論之，若與格調派之古詩選注本相較，學界普遍將焦點集中在明人李攀龍之《古今詩刪》、清人沈德潛之《古詩源》，前者礙於選而不注的體例，僅能從選詩數量、李攀龍的詩歌主張加以推斷其詩學觀；沈氏之注偏短、相對而言較多印象式評注且非每首作評；⁹⁶張玉穀則是每首作評，復於評注上有逐層解說的嚴謹體例，可明確見到具體清晰的詩歌脈絡。《古詩賞析》大量以「比」做評呈現之明確與條理性，正可窺見張氏詩法闡說之一隅，而顯格調之充分落實；至於李、沈、張一路發展下來的述評模式，連同前文所述沈、張核心關懷之別，則可見張玉穀在格調派的基礎上有所推展；格調派歷時性的發展亦因此探討可得更好的釐清。

最後，就沈德潛、張玉穀所處時代背景觀之，沈氏（1673-1769）於乾隆朝頗受重視自不待言，《古詩源》雖是沈進士及第（乾隆4年，1739）入仕前編選之作（康熙56年選編，58年成書，1717-1719），然康熙時期主張將溫柔敦厚官方政治化、排斥變音，⁹⁷與後來乾隆亟欲建立官方典雅正統一脈相承。其後，「沈德潛門下多官人身份、留心政事」，⁹⁸像是王鳴盛（1722-1797）「詩之為教，原本性情，故必有得乎溫柔敦厚之意，始可與言詩」、⁹⁹王昶

⁹⁶ 沈德潛偏印象式品評像是注〈獨漉篇〉「英爽直追漢人」（沈評，頁216），何謂英爽？詩作何處可見英爽？需待讀者自行領會；而沈評偏短除了上例，正文探討中亦陸續可見，像是評郭泰機〈答傅咸〉沈僅言「通體喻言，諷傳之不能薦已也」（沈評，頁172），張玉穀卻以此為基礎詳細解說。正文釋之甚詳不贅述。

⁹⁷ 相關論述參劉奕：〈生成情境與詩學意涵——以沈德潛「溫柔敦厚」說為核心的考察〉，《中華文史論叢》第114期（2014年6月），頁121-132。

⁹⁸ 蔣寅：〈沈德潛門下的詩學見解略述〉，《饒宗頤國學院院刊》第4期（2017年5月），頁384。

⁹⁹ 〔清〕王鳴盛：〈夢草書堂詩鈔序〉，收於陳文和主編：《嘉定王鳴盛全集》第11冊（北京：中華書局，2010年），頁464。

(1724-1806)「一以詩教厲天下」等，¹⁰⁰基本上仍延續沈格調派詩教正統。與此相較，張玉穀為沈德潛後學，卻能於承續溫柔敦厚的同時發揚師說而後出轉精，於乾隆時期官方雅正的時代潮流中另顯特色，表現乾隆詩學活潑的一面，就這點而言，《古詩賞析》誠有詩學上之獨立價值，也確為其於清代詩壇上之貢獻；而上述種種亦有助於對「張玉穀《古詩賞析》是沈德潛格調派之繼承」的舊說有較好的釐清與修正。

【責任編校：朱怡璇、黃競緯】

徵引文獻

專著

- [漢]鄭玄 Zheng Xuan 注，[唐]賈公彥 Jia Gongyan 疏：《周禮注疏》*Zhouli zhushu*，收入李學勤 Li Xueqin 主編：《十三經注疏(標點本)》*Shisanjing zhushu (biaodianben)*，北京 Beijing：北京大學出版社 Beijing daxue chubanshe，1999 年。
- [魏]王弼 Wang Bi 注，[唐]孔穎達 Kong Yingda 疏：《周易正義》*Zhouyi zhengyi*，收入李學勤 Li Xueqin 主編：《十三經注疏(標點本)》*Shisanjing zhushu (biaodianben)*，北京 Beijing：北京大學出版社 Beijing daxue chubanshe，1999 年。
- [魏]何晏 He Yan 注，[宋]邢昺 Xing Bing 疏：《論語注疏》*Lunyu zhushu*，收入李學勤 Li Xueqin 主編：《十三經注疏(標點本)》*Shisanjing zhushu (biaodianben)*，北京 Beijing：北京大學出版社 Beijing daxue chubanshe，1999 年。
- [梁]蕭統 Xiao Tong 編，于光華 Yu Guanghua 評註：《評注昭明文選》*Pingzhu zhaoming wenxuan*，臺北 Taipei：學海出版社 Xuehai chubanshe，1981 年。
- [宋]朱熹 Zhu Xi：《詩集傳》*Shi jizhuan*，臺北 Taipei：臺灣學生書局 Taiwan xuesheng shuju，1970 年。
- [宋]洪興祖 Hong Xingzu：《楚辭補註》*Chuci buzhu*，臺北 Taipei：藝文印書館 Yiwen yinshuguan，1999 年。

¹⁰⁰ [清]吳泰來：〈春融堂集序〉，收於[清]王昶：《春融堂集》(嘉慶 12 年塾南書舍刊本，1807 年)，「卷首」。

- [宋]魏慶之 Wei Qingzhi:《詩人玉屑》*Shiren yuxie*, 收入[清]紀昀 Ji Yun、永瑤 Yong Rong 等編:《景印文淵閣四庫全書》*Yingyin wenyuange sikuquanshu* 第1481冊, 臺北 Taipei:臺灣商務印書館 Taiwan shangwu yinshuguan, 1983-1986年。
- [明]王世貞 Wang Shizhen:《藝苑卮言》*Yiyuan zhiyan*, 收入丁福保 Ding Fubao 輯:《歷代詩話續編》*Lidai shihua xubian*, 北京 Beijing:中華書局 Zhonghua shuju, 2001年。
- [明]胡應麟 Hu Yinglin:《詩藪》*Shisou*, 收入周維德 Zhou Weide 集校:《全明詩話》*Quanming shihua*, 濟南 Jinan:齊魯書社 Qilu shushe, 2005年。
- [明]許學夷 Xu Xueyi 著, 杜維沫 Du Weimo 校點:《詩源辯體》*Shiyuan bianti*, 北京 Beijing:人民文學出版社 Renmin wenxue chubanshe, 2001年。
- [明]陳沂 Chen Yi:《拘虛詩談》*Juxu shitan*, 收入周維德 Zhou Weide 集校:《全明詩話》*Quanming shihua*, 濟南 Jinan:齊魯書社 Qilu shushe, 2005年。
- [明]陸時雍 Lu Shiyong 選評, 任文京 Ren Wenjing、趙東嵐 Zhao Donglan 點校:《詩鏡》*Shijing*, 保定 Baoding:河北大學出版社 Hebei daxue chubanshe, 2010年。
- [明]黃文煥 Huang Wenhuan:《陶詩析義》*Taoshi xiyi*, 收入北京大學 Beijing daxue、北京師範大學中文系 Beijing shifan daxue zhongwenxi、北京大學中文系文學史教研室 Beijing daxue zhongwenxi wenxueshi jiaoyanshi 編:《陶淵明資料彙編》*Tao Yuanming ziliao huibian*, 北京 Beijing:中華書局 Zhonghua shuju, 2004年。
- [明]謝榛 Xie Zhen 著, 宛平 Wan Ping 校點:《四溟詩話》*Siming shihua*, 北京 Beijing:人民文學出版社 Renmin wenxue chubanshe, 2006年。
- [明]鍾惺 Zhong Xing、譚元春 Tan Yuanchun 輯:《古詩歸》*Gushigui*, 武漢 Wuhan:湖北人民出版社 Hubei renmin chubanshe, 1985年。
- [清]王士禎 Wang Shizhen 等:《師友詩傳錄》*Shiyou shichuanlu*, 收入[清]王夫之 Wang Fuzhi 等撰:《清詩話》*Qing shihua*, 上海 Shanghai:上海古籍出版社 Shanghai guji chubanshe, 1999年。

- [清]王先謙 Wang Xianqian 著，吳格 Wu Ge 點校：《詩三家義集疏》*Shi sanjiayi jishu*，臺北 Taipei：明文書局 Mingwen shuju，1988 年。
- [清]王昶 Wang Chang：《春融堂集》*Chunrongtang ji*，嘉慶 12 年塾南書舍刊本，1807 年。
- [清]王壽昌 Wang Shouchang：《小清華園詩談》*Xiaoqinghuayuan shiitan*，收入郭紹虞 Guo Shaoyu 編選，富壽蓀 Fu Shousun 校點：《清詩話續編》*Qingshihua xubian* 第 4 冊，上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai guji chubanshe，1999 年。
- [清]沈德潛 Shen Deqian：《歸愚文鈔》*Guiyu wenchao*，收入〔清〕沈德潛 Shen Deqian 著，潘務正 Pan Wuzheng、李言 Li Yan 編輯點校：《沈德潛詩文集》*Shen Deqian shiwenji*，北京 Beijing：人民文學出版社 Renmin wenxue chubanshe，2011 年。
- [清]沈德潛 Shen Deqian 評選：《清詩別裁集》*Qingshi biecai ji*，臺北 Taipei：廣文書局 Guangwen shuju，1970 年。
- [清]沈德潛 Shen Deqian 選：《古詩源》*Gushi yuan*，北京 Beijing：中華書局 Zhonghua shuju，2000 年。
- [清]沈德潛 Shen Deqian 著，霍松林 Huo Songlin 校注：《說詩碎語》*Shuoshi zuiyu*，收入郭紹虞 Guo Shaoyu 主編：《中國古典文學理論批評專著選輯》*Zhongguo gudian wenxuelilun piping zhuanzhu xuanji* 第 1 輯，北京 Beijing：人民文學出版社 Renmin wenxue chubanshe，2005 年。
- [清]金聖嘆 Jin Shengtān 著，曹方人 Cao Fangren、周錫山 Zhou Xishan 標點：《金聖嘆全集（一）》*Jin Shengtān quanji(1)*，南京 Nanjing：江蘇古籍出版社 Jiangsu guji chubanshe，1985 年。
- [清]翁方綱 Weng Fanggang：《復初齋文集》*Fuchuzhai wenji*，臺北 Taipei：文海出版社 Wenhai chubanshe，1967 年。
- [清]張玉穀 Zhang Yugu 著，許逸民 Xu Yimin 點校：《古詩賞析》*Gushi shangxi*，北京 Beijing：中華書局 Zhonghua shuju，2017 年。
- [清]陳祚明 Chen Zuoming 評選，李金松 Li Jinsong 點校：《采菽堂古詩選》*Caishutang gushixuan*，上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai guji chubanshe，2008 年。
- [清]焦循 Jiao Xun：《雕菰集》*Diaoguji*，臺北 Taipei：鼎文書局 Dingwen shuju，1977 年。

- 王力 Wang Li 主編：《王力古漢語字典》*Wang Li guhanyu zidian*，北京 Beijing：中華書局 Zhonghua shuju，2002 年。
- 王宏林 Wang Honglin：《沈德潛詩學思想研究》*Shen Deqian shixue sixiang yanjiu*，北京 Beijing：人民出版社 Renmin chubanshe，2010 年。
- 朱自清 Zhu Ziqing：《詩言志辨》*Shiyanzhi bian*，上海 Shanghai：華東師範大學出版社 Huadong shifan daxue chubanshe，1997 年。
- 吳小如 Wu Xiaoru 等編著：《漢魏六朝詩鑒賞辭典》*Hanwei liuchao shi jianshang cidian*，上海 Shanghai：上海辭書出版社 Shanghai cishu chubanshe，2004 年。
- 吳宏一 Wu Hongyi：《清代詩學初探》*Qingdai shixue chutan*，臺北 Taipei：臺灣學生書局 Taiwan xuesheng shuju，1986 年。
- 周裕鍇 Zhou Yukai：《中國古代闡釋學研究》*Zhongguo gudai chanshixue yanjiu*，上海 Shanghai：上海人民出版社 Shanghai renmin chubanshe，2003 年。
- 胡經之 Hu Jingzhi、李健 Li Jian：《中國古典文藝學》*Zhongguo gudian wenyixue*，北京 Beijing：光明日報出版社 Guangming ribao chubanshe，2006 年。
- 袁行雲 Yuan Xingyun：《清人詩集敘錄》*Qingren shiji xulu*，北京 Beijing：文化藝術出版社 Wenhua yishu chubanshe，1994 年。
- 張方 Zhang Fang：《虛實掩映之間》*Xushi yanying zhijian*，南昌 Nanchang：百花洲文藝出版社 Baihuazhou wenyi chubanshe，2009 年。
- 張健 Zhang Jian：《清代詩學研究》*Qingdai shixue yanjiu*，北京 Beijing：北京大學出版社 Beijing daxue chubanshe，1999 年。
- 郭紹虞 Guo Shaoyu：《中國文學批評史》*Zhongguo wenxue pipingshi*，天津 Tianjin：百花文藝出版社 Baihua wenyi chubanshe，2001 年。
- 陳文和 Chen Wenhe 主編：《嘉定王鳴盛全集》*Jiading Wang Mingsheng quanji*，北京 Beijing：中華書局 Zhonghua shuju，2010 年。
- 陶禮天 Tao Litian：《藝味說》*Yiwei shuo*，南昌 Nanchang：百花洲文藝出版社 Baihuazhou wenyi chubanshe，2005 年。
- 彭鋒 Peng Feng：《詩可以興：從古代宗教、倫理、哲學與藝術的美學闡釋》*Shi keyi xing: cong gudai zongjiao, lunli, zhexue yu yishu de meixue chanshi*，合肥 Hefei：安徽教育出版社 Anhui jiaoyu chubanshe，2003 年。

- 曾祖蔭 Zen Zuyin：《中國古代美學範疇》*Zhongguo gudai meixue fanchou*，武昌 Wuchang：華中理工大學出版社 Huazhong ligong daxue chubanshe，1988 年。
- 黃侃 Huang Kan：《文心雕龍筭記》*Wenxin diaolong zhaji*，上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai guji chubanshe，2000 年。
- 葉嘉瑩 Ye Jiaying：《迦陵談詩二集》*Jialing tanshi erji*，臺北 Taipei：東大圖書 Dongda tushu，1999 年。
- 劉懷榮 Liu Huairong：《賦比興與中國詩學研究》*Fu bi xing yu zhongguo shixue yanjiu*，北京 Beijing：人民出版社 Renmin chubanshe，2007 年。
- 蔡英俊 Cai Yingjun：《比興、物色與情景交融》*Bixing, wuse yu qingjing jiaorong*，臺北 Taipei：大安出版社 Daan chubanshe，1986 年。
- 戴君仁 Dai Junren 編：《詩選》*Shi xuan*，臺北 Taipei：中國文化大學出版社 Zhongguo wenhua daxue chubanshe，1998 年。
- 蕭華榮 Xiao Huarong：《中國古典詩學理論史》*Zhongguo gudian shixue lilunshi*，上海 Shanghai：華東師範大學出版社 Huadong shifan daxue chubanshe，2005 年。
- 錢鍾書 Qian Zhongshu：《管錐編》*Guanzhui bian* 第 1 冊，臺北 Taipei：書林出版公司 Shulin chuban gongsi，1990 年。
- 顏崑陽 Yan Kunyang：《詩比興系論》*Shi bixing xilun*，臺北 Taipei：聯經出版事業公司 Lianjing chuban shiye gongsi，2017 年。

期刊與專書論文

- 王運熙 Wang Yunxi：〈中國古代文論的比興說〉“Zhongguo gudai wenlun de bixing shuo”，《中國古代文論管窺（增補本）》*Zhongguo gudai wenlun guankui (zengbuben)*，上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai guji chubanshe，2006 年。
- 王玉媛 Wang Yuyuan、王英志 Wang Yingzhi：〈論沈德潛詩歌復古論對明七子復古論的修正與完善〉“Lun Shen Deqian shige fugulun dui mingqizi fugulun de xiuzheng yu wanshan”，《江蘇社會科學·文學藝術研究》*Jiangsu shehui kexue, wenxue yishu yanjiu* 2009 年第 4 期。

徐復觀 Xu Fuguan：〈釋詩的比興〉“Shi shi de bixing”，《中國文學精神》*Zhongguo wenxue jingshen*，上海 Shanghai：上海書店出版社 Shanghai shudian chubanshe，2004 年。

陳伯海 Chen Bohai：〈「味」與「趣」——試析詩性生命的審美質性〉“‘Wei’ yu ‘qu’：shixi shixing shengming de shenmei zhixing”，《中國詩學之現代觀》*Zhongguo shixue zhi xiandaiguan*，上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai guji chubanshe，2006 年。

葉嘉瑩 Ye Jiaying：〈中國古典詩歌中形象與情意之關係例說——從形象與情意之關係看「賦、比、興」說〉“Zhongguo gudian shige zhong xingxiang yu qingyi zhi guanxi lishuo: cong xingxiang yu qingyi zhi guanxi kan ‘fu, bi, xing’ shuo”，《迦陵論詩叢稿》*Jialing lunshi congkao*，北京 Beijing：中華書局 Zhonghua shuju，2005 年。

楊志平 Yang Zhiping：〈釋「橫雲斷山」與「山斷雲連」——以古代小說評點為中心〉“Shi ‘hengyunduanshan’ yu ‘shanduanyunlian’：yi gudai xiaoshuo pingdian wei zhongxin”，《學術論壇》*Xueshu luntan* 2007 年第 8 期。

楊鳳蘭 Yang Fenglan：〈清代張玉穀《古詩十九首賞析》評析〉“Qingdai Zhang Yugu *Gushi shijiushou shangxi pingxi*”，《湖北函授大學學報》*Hubei hanshou daxue xuebao* 第 31 卷第 12 期，2018 年 6 月。

劉奕 Liu Yi：〈生成情境與詩學意涵——以沈德潛「溫柔敦厚」說為核心的考察〉“Shengcheng qingjing yu shixue yihan: yi Shen Deqian ‘wenrou dunhou’ shuo wei hexin de kaocha”，《中華文史論叢》*Zhonghua wenshi luncong* 第 114 期，2014 年 6 月。

蔣寅 Jiang Yin：〈「正宗」的氣象和蘊含——從沈德潛新格調詩學的理論品位〉“‘Zhengzong’ de qixiang he yunhan: cong Shen Deqian xin gediao shixue de lilun pinwei”，《文藝研究》*Wenyi yanjiu* 2016 年第 10 期。

——：〈沈德潛門下的詩學見解略述〉“Shen Deqian menxia de shixue jianjie lueshu”，《饒宗頤國學院院刊》*Rao Zongyi guoxueyuan yuankan* 第 4 期，2017 年 5 月。

蕭馳 Xiao Chi：〈論興：一個漢語故事〉“Lun xing: yige hanyu gushi”，《清華學報》*Qinghua xuebao* 新 50 卷第 2 期，2020 年 6 月。

學位論文

- 吳珮文 Wu Peiwen：《沈德潛「詩教」觀研究——以詩歌評選為論述文本》*Shen Deqian 'shijiao' guan yanjiu: yi shige pingxuan wei lunshu wenben*，臺南 Tainan：國立成功大學中國文學系碩士論文 Guoli chenggong daxue zhongguo wenxue xi shuoshi lunwen，2005 年。
- 徐若 Xu Ruo：《韓愈碑志文研究》*Han Yu beizhiwen yanjiu*，吉林 Jilin：長春理工大學漢語言文字碩士論文 Changchun ligong daxue han yuyan wenzi shuoshi lunwen，2010 年。
- 張中秋 Zhang Zhongqiu：《《古詩賞析》研究》*Gushi shangxi yanjiu*，開封 Kaifeng：河南大學中國古代文學碩士論文 Henan daxue zhongguo gudai wenxue shuoshi lunwen，2009 年。
- 劉慧 Liu Hui：《晚清民初的小說作法研究》*Wanqing minchu de xiaoshuo zuofa yanjiu*，上海 Shanghai：華東師範大學中國古代文學碩士論文 Huadong shifan daxue zhongguo gudai wenxue shuoshi lunwen，2019 年。

